



**Avrupa Birliği tarafından
finanse edilmektedir**

GoFor Türkiye'deki Gençlik Örgütlerinin Yerel Katılımı ve İhtiyaç Analizi Raporu



GoFor Türkiye'deki Gençlik Örgütlerinin Yerel Katılımı ve İhtiyaç Analizi Raporu

EuropeAid/162384/DD/ACT/T

Hazırlayan

Laden Yurttagüler



**Avrupa Birliği tarafından
finanse edilmektedir**

İçindekiler

| | | |
|-----|--|-----------|
| 1. | Giriş | 1 |
| 2. | Araştırma Sonuçları | 2 |
| a. | Künye | 2 |
| 3. | Araştırmaya Katılan Örgütlerin Temel Nitelikleri | 2 |
| 4. | Faaliyet Alanları: | 6 |
| 5. | Örgütlerin Yönetim Yapısı: | 7 |
| 6. | Projeler, Kaynak Geliştirme ve Kapasite: | 10 |
| 7. | Kamuya Bakış ve İşbirlikleri: | 15 |
| 8. | İhtiyaçlar: | 18 |
| 9. | Covid-19 ve Sonrası: | 21 |
| 10. | Yerel Yönetimler ve Gençlik Örgütleri Buluşmasından Notlar | 23 |
| 11. | Sonuç tartışması ve Öneriler: | 24 |

1.Giriş

Gençlik Örgütleri Forumu (GOFOR), 2015 yılından beri, gençlerin kararlara ve politika yapma süreçlerine katılımını arttırmak için gençlik örgütlerinin ve gençlik alanının güçlendirilmesi için çalışmaktadır. Bu bağlamda, GoFor, bir yandan gençlerin özne olarak sosyal ve politik katılımlarını arttırmak için güçlendirme çalışmaları yapmakta ve "elverişli alan"lar oluşturmaktadır. Diğer yandan ise, gençlerin katılımlarının önemli öznelerinden (agent) biri olan gençlik örgütlerin kapasitelerinin güçlendirilmesine ve gençlik örgütlerinin karar verme ve politika yapma süreçlerine katılımına destek vermektedir. GoFor, ilgili süreçleri desteklemek için, gençlerin ve gençlik örgütlerinin güçlendirilmesi için dönemlik ve süre giden "kapasite geliştirme programları" yürütmektedir. Gençlik alanının kompozisyonu gereği, hem gençlerin, hem de gençlik örgütlerinin ihtiyaçları ve talepleri sürekli değişmektedir. GoFor, kapasite güçlendirme çalışmalarına paralel olarak, değişen ihtiyaç ve talepleri belirlemek üzere ihtiyaç belirleme çalışmaları ve araştırmalar yapmaktadır.

GoFor'un, gençlik alanının ihtiyaçlarını ve taleplerini belirlemeye ilişkin yaptığı çalışmalar, 2018 yılından sonra hız kazanmıştır. GoFor, ilk aşamada, ağa üye örgütlerin mevcut durumlarının tespiti, ihtiyaçlarının ve taleplerinin belirlenmesi için araştırmalar yürütmüştür. 2020 yılında ilgili çalışmaların kapsamı genişletilmiş ve Türkiye'de bulunan bütün gençlik örgütlerine açık hale getirilmiştir. GoFor, 2020 yılında (Friedrich Ebert Stiftung Türkiye Temsilciliği desteği ile) gençlik örgütlerinin haritalanması ve ihtiyaçlarının tespit edilmesi amacıyla bir araştırma gerçekleştirmiştir. Gençlik Örgütlerinin Durum Tespiti ve İhtiyaç Analizi Araştırması, anket yöntemi kurgulanarak Temmuz 2020 - Ocak 2021 tarihleri arasında uygulanmış ve tamamlanmıştır. Araştırmanın amacı, bir yandan gençlerin süre giden ihtiyaçlarının haritasını çıkarmaktır. Öte yandan ise, COVID19 pandemisinin gençlik örgütlerinin örgütsel kapasitelerine etkisini görmeyi amaçlamaktadır.

GoFor, 2020 yılında Go For Youth projesine başlamıştır. Go For Youth Projesi, gençlik örgütlerinin hem örgütsel kapasitesini geliştirmeyi, hem işbirliği konusunda yapabilirliklerini arttırmayı, hem de örgütleri kaynak geliştirme konusunda desteklemeyi amaçlamaktadır. GOFOR, proje sürecinde, gençlik örgütlerinin güçlenmelerini sağlamak için, örgütlerin öncelikli kapasite geliştirme alanlarında eğitimler ve mentorluk desteği sağlamıştır. Projenin bir diğer faaliyeti ise gençlik örgütlerine sağlanan aynı hibe desteğidir. Hibe desteği ile, örgütlerin bir yandan kapasitelerinin güçlendirilmesi amaçlanmıştır. Diğer yandan ise, gençlik örgütleri, yerel yönetimlerle işbirlikleri geliştirmeleri konusunda teşvik edilmişlerdir.

Türkiye'deki Gençlik Örgütlerinin Yerel Katılımı ve İhtiyaç Analizi raporu, GoFor'un 2019 beri katkı sunduğu ihtiyaç belirleme ve kapasite geliştirme faaliyetlerinin devamı olarak kurgulanmış ve gerçekleştirilmiştir. Raporun amacı, gençlik örgütlerinin kapasitelerini mevcut durumunu belirlemek ve örgütlerin ihtiyaçlarını tespit etmektir. Raporun ve araştırmanın bulguları, bir yandan, gençlik örgütlerinin ihtiyaçlarını görünür kılacaktır. Diğer yandan ise, araştırmanın bulguları doğrultusunda geliştirilecek politikalar ve hizmetler sayesinde, gençlik örgütlerinin kapasitelerinin artması hedeflenmektedir. GoFor, bu araştırma ile gençlerin katılımı için önemli alanlardan biri olan gençlik örgütlerinin güçlenmesine ve sürdürülebilirliğine katkıda bulunmayı amaçlamaktadır.

Türkiye'deki Gençlik Örgütlerinin Yerel Katılımı ve İhtiyaç Analizi raporu dört farklı kaynaktan beslenerek hazırlanmıştır. Raporun ilk kaynağı, Go For Youth Projesi sırasında gençlik örgütlerine kapasite ve hibe desteği sağlayan sorumlular ile gerçekleştirilen birebir görüşmelerdir. Sorumluların deneyimleri ve gözlemleri, gençlerle yapılan anket ve odak grup çalışması için bilgi sağlamıştır. İkinci kaynak, tüm gençlik örgütlerinin cevaplaması için oluşturulan ve Kasım 2022'de gerçekleştirilen anket çalışmasıdır. Anket çalışmasının soruları, 2020 yılında yapılan araştırmanın soruları ile uyumlu hazırlanmış ve karşılaştırılabilmeye imkan sunmuştur. Araştırmanın üçüncü kaynağı, GOFOR'a üye olan gençlik örgütleri ile düzenlenen odak grup toplantısıdır. Odak grup toplantısı ile gençlerin hem örgütsel, hem de finansal kapasiteleri hakkında bilgi edinmek amaçlanmıştır. Son kaynak ise, Avrupa çapında gençlik örgütlerinin sorunlarını belirlemek için gerçekleştirilen masa başı araştırmadır. Masa başı araştırma, Türkiye ve Avrupa'daki gençlik örgütlerinin süre giden ve COVID19 pandemisi kaynaklı sorunlarını karşılaştırma imkanı sağlamıştır.

2.Araştırma Sonuçları

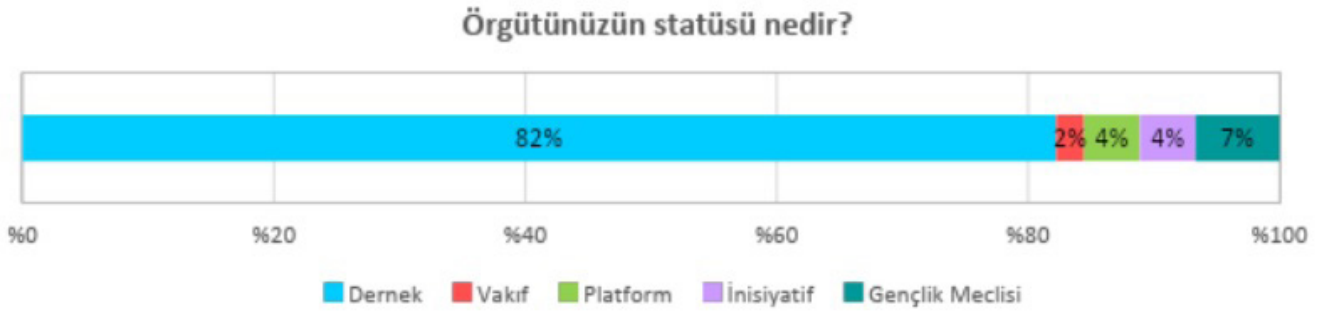
a. Künye

Bu rapora konu olan araştırma 10 Eylül – 16 Kasım 2022 tarihleri arasında Gençlik Örgütleri Forumu(GoFor) tarafından gerçekleştirildi.

On-line ankete gençlik alanında çalışan örgütlerin katılması hedeflendi ve bu amaçla kartopu yöntemi adı da verilen yöntemle bu alanda çalışan grupların ve GoFor üyelerinin email gruplarına gönderilen mesajlar, GoFor ekibinin kişisel bağlantıları ve GoFor toplantısında yapılan duyuru ile anket linki yayınlaştırıldı.

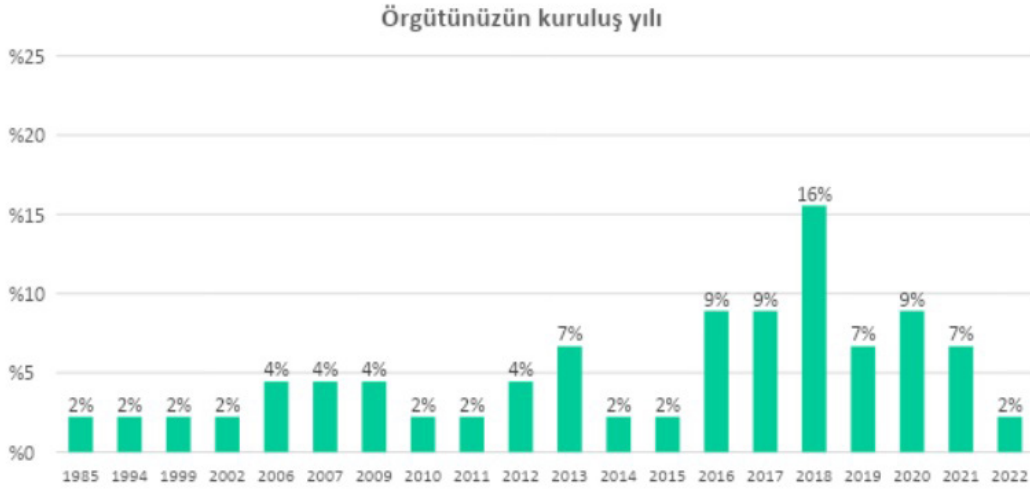
GoFor'un alandaki deneyimlerine dayanarak, Türkiye'de gençlik alanında fiilen çalışan örgüt sayısının yaklaşık 200 olduğu düşünülebilir. Bu örgütlenmelerden 70 tanesi hali hazırda GoFor'un üyesidir. Araştırmanın anketi, yöntem gereği, sivil alandaki tüm örgütlenmelerin doldurmasına açık olarak kurgulandı. Anketi, toplamda 71 örgüt cevapladı. Cevaplayan örgütlerden 26'sı, gençlik alanında dolaylı çalıştıkları, tüzel yapıları olmadığı, üniversite kulübü oldukları ya da anketi tamamlamadıkları için filtrelendiler. Sonuçta, 45 örgütün anket verileri kullanıldı ve gençlik örgütleri evrenini temsilen yorumlandı.

3.Araştırmaya Katılan Örgütlerin Temel Nitelikleri



Araştırmaya katılan örgütlerin çok büyük çoğunluğu dernek (%82) statüsüne sahip. Vakıf, platform, inisiyatif veya gençlik meclisi statüsüne sahip olan örgütler de bulunuyor. Formel bir yapıya sahip olmayan inisiyatiflerin %4'le oldukça düşük olduğu anlaşılıyor. Örgütler arasında kamu yararı veya vergi statüsüne sahip olanların oranı %13.

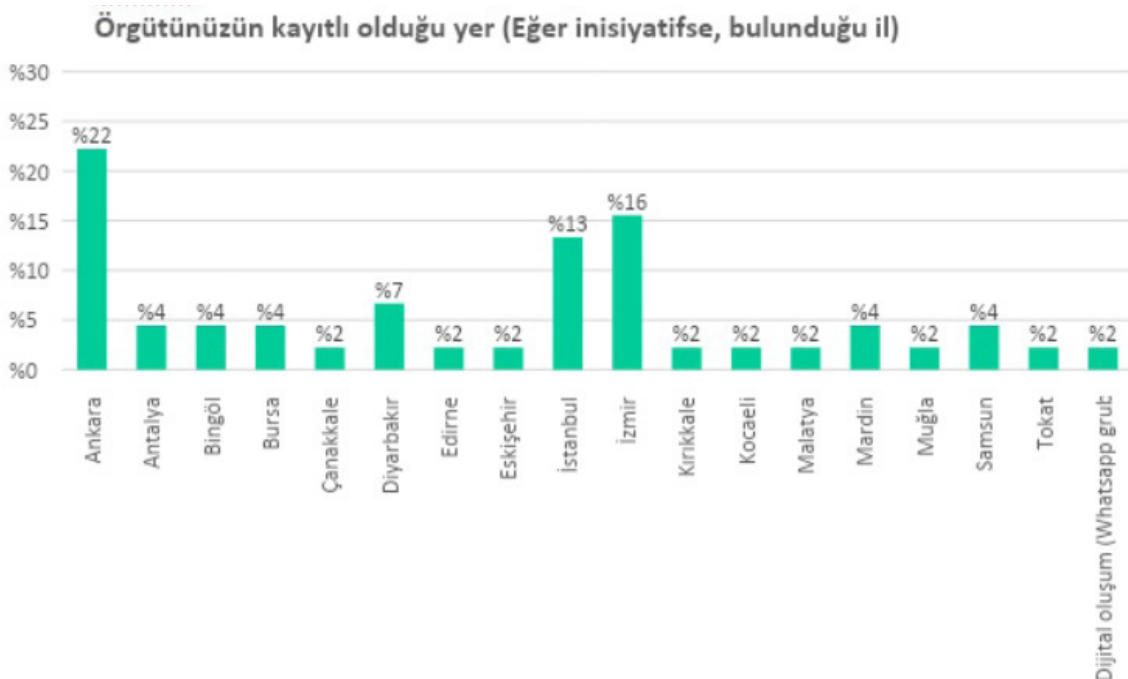


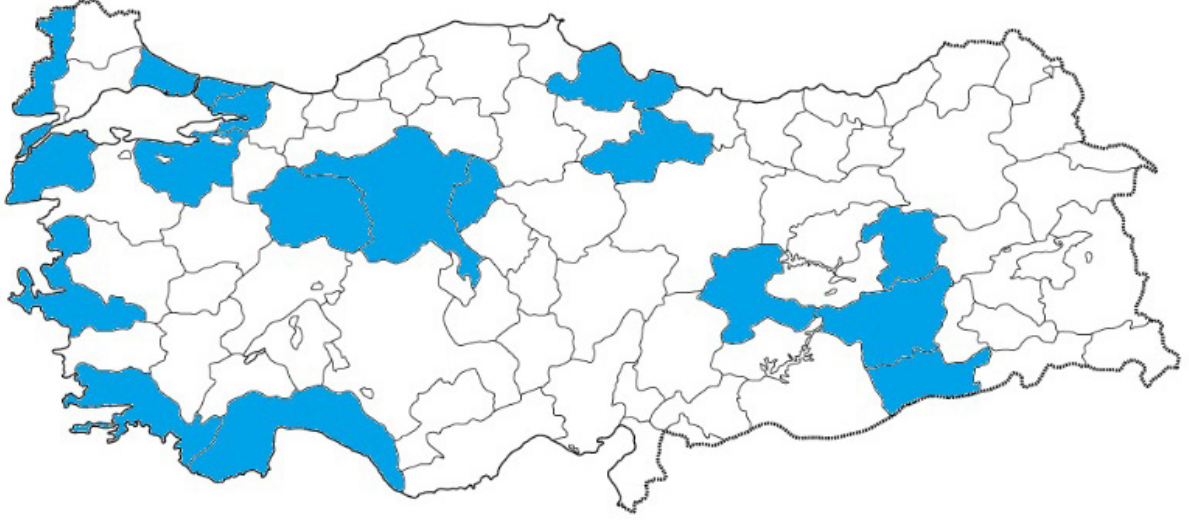


Örgütlerin kuruluş yılları 1985 ile 2022 arasında geniş bir aralığa yayılıyor. Bununla birlikte daha genç, nispeten yeni kurulmuş örgütler ağırlıkta: Dörtte biri 2019'dan bu yana son 4 yıl içinde, yarısı ise 2017'den bu yana son 6 yıl içinde kurulmuş.

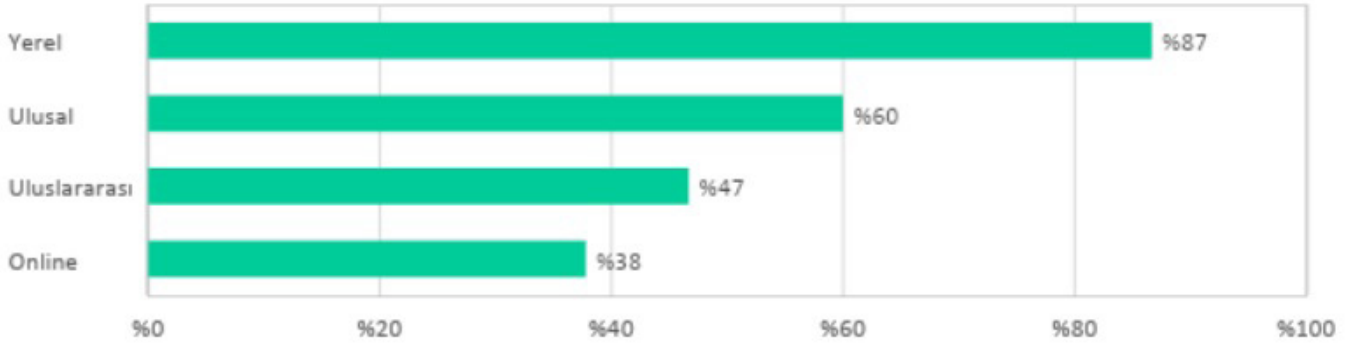


Araştırmaya katılan gençlik örgütlerinin yaklaşık üçte ikisi (%69) aynı zamanda GoFor üyesi. GoFor'un halen 70 üyesi bulunuyor ve bu örgütlerin 31'i bu araştırmaya katılmış. Örgütler 17 farklı ilde kayıtlılar. Bu örgütlerin yarısı Ankara, İstanbul ve İzmir'de toplanmışken, diğer yarısı, aşağıdaki haritada da görüldüğü Türkiye geneline dağılıyor. Bunların yanısıra belli bir ile kayıtlı olmayan dijital oluşum da bulunuyor.

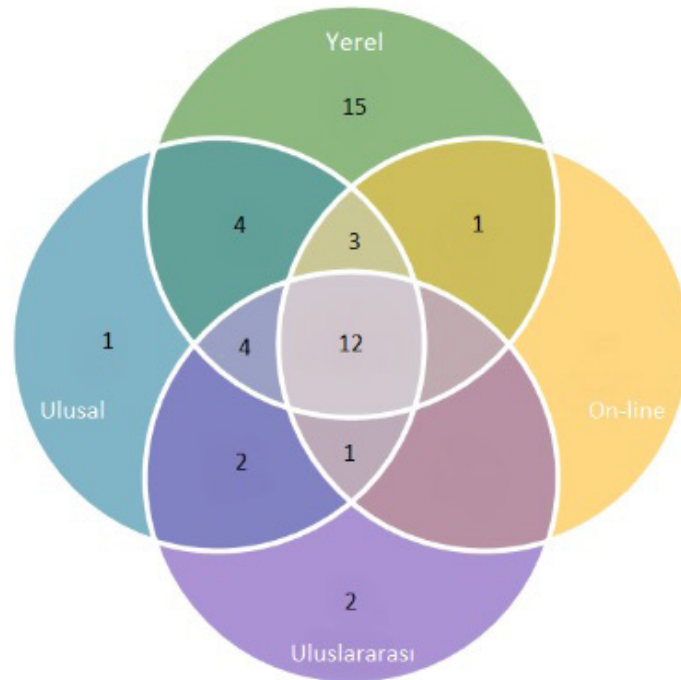




Örgütünüzün faaliyet gösterdiği yer

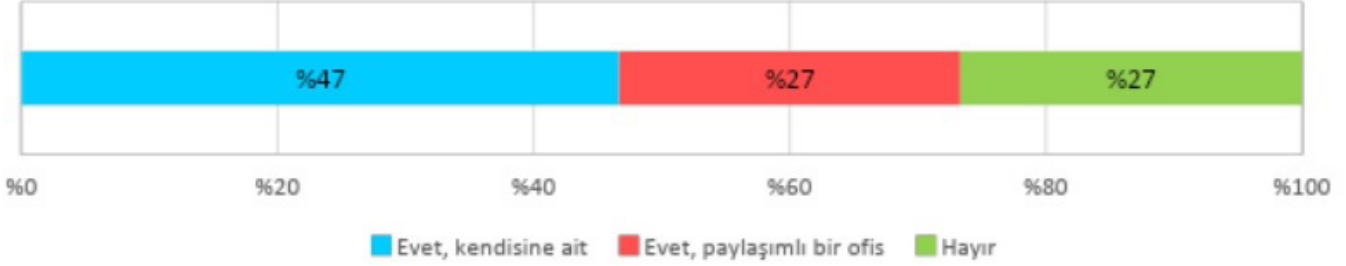


Örgütlerin faaliyet gösterdikleri coğrafi kapsamı 4 farklı seçenek üzerinden sorduk ve çok büyük çoğunluğu (%87) yerel kapsamda faaliyet gösterdiğini belirtti. Yereli sırayla ulusal (%60), uluslararası (%47) ve online (%38) takip etti.



Yukarıdaki diagram birden fazla işaretlenebilen coğrafi kapsamların kesişim kümelerini ve her biri için örgüt sayısını gösteriyor. Diagramda hemen özet biçimde görülebileceği gibi, örgütler yerel ağırlıklı: bir kısmı sadece yerelde (15 örgüt), bir kısmı ise her dört alanda da (12 örgüt) faaliyet gösteriyor. Yerelde hiç faaliyet göstermeyip ulusal ve uluslararası kapsamlara işaret eden tek tek örgüt olsa da sadece online olarak faaliyet gösterdiğini belirten örgüt olmadı.

Örgütünüzün kendisine ait bir ofisi var mı?



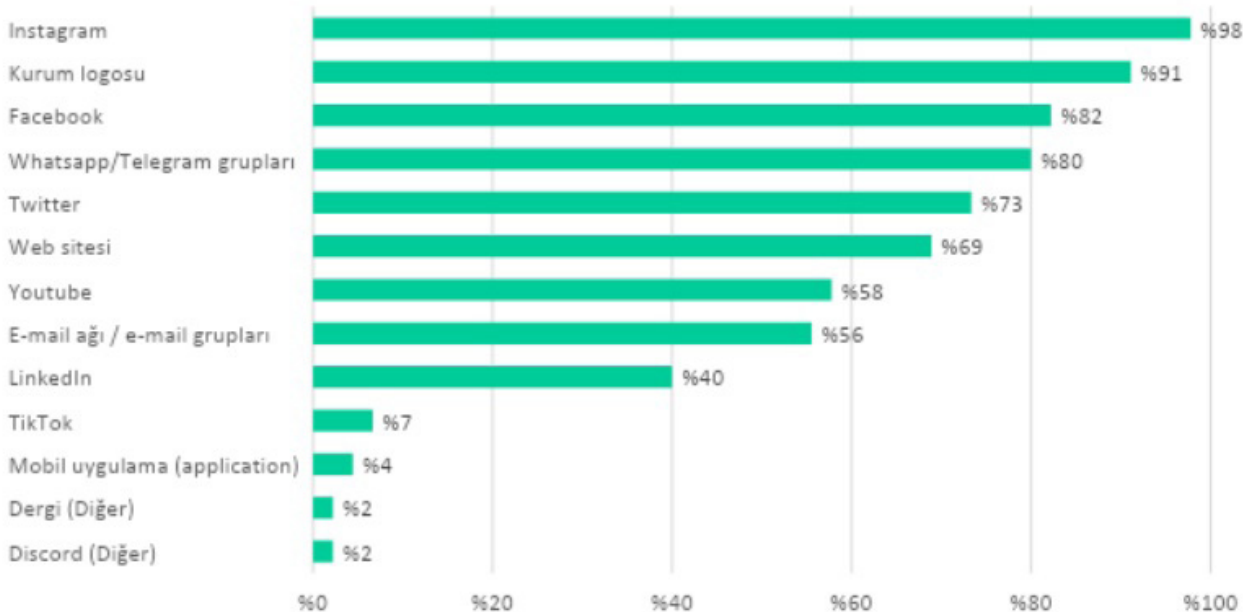
Gençlik örgütlerinin, kendilerine ait bir ofis sahibi olup olmamaları, bir yandan maddi kapasiteleri ile ilgilidir. Bu maddi kapasite, örgütlerinin farklı kaynaklardan (merkezi kamu, yerel kamu ya da özel şirketler gibi) karşıladıkları nakdi ya da aynı destekler ile sağlanabilir. Bu bağlamda, örgütlerin kendilerine ait bir yer sahibi olup olmaması maddi kapasiteleri ve bu kapasitelerinin sürdürülebilirliği açısından önemli bir gösterge olarak karşımıza çıkmaktadır. “Kendine ait bir yer”e sahip olma, gençlik örgütleri için aynı zamanda faaliyetlerini gerçekleştirebilme ve örgütün sürdürülebilirliği açısından önem taşımaktadır.

Ankete cevap veren örgütlerin yaklaşık yarısının (%47) kendilerine ait bir ofisi, %27’sinin ise paylaşımlı bir ofisleri bulunmaktadır. Örgütlerin %27’sinin ise kendilerine ait bir ofisleri bulunmamaktadır.

2020 araştırmasında, ilgili soru için evet ve hayır cevabı sunulmuştur. Örgütlerin %58’i evet cevabı verirken, %42’si hayır cevabı vermiştir. Her ne kadar cevap verenlerin, “paylaşımlı ofis” seçeneğini nasıl değerlendirdiği tam olarak bilinemezse de, Covid 19 döneminin bitimiyle örgütlerin fiziksel mekanlara döndüğü düşünülebilir.

Ofis sahibi olan örgütlerin (paylaşımlı ofisler de dahil olmak üzere) yüzdesi artmakla birlikte, ankete katılan örgütlerin dörde birinin fiziksel bir alana sahip olmadığını yinelemek gerekir.

Örgütünüz hangi görünürlük ve iletişim araçlarına sahip?

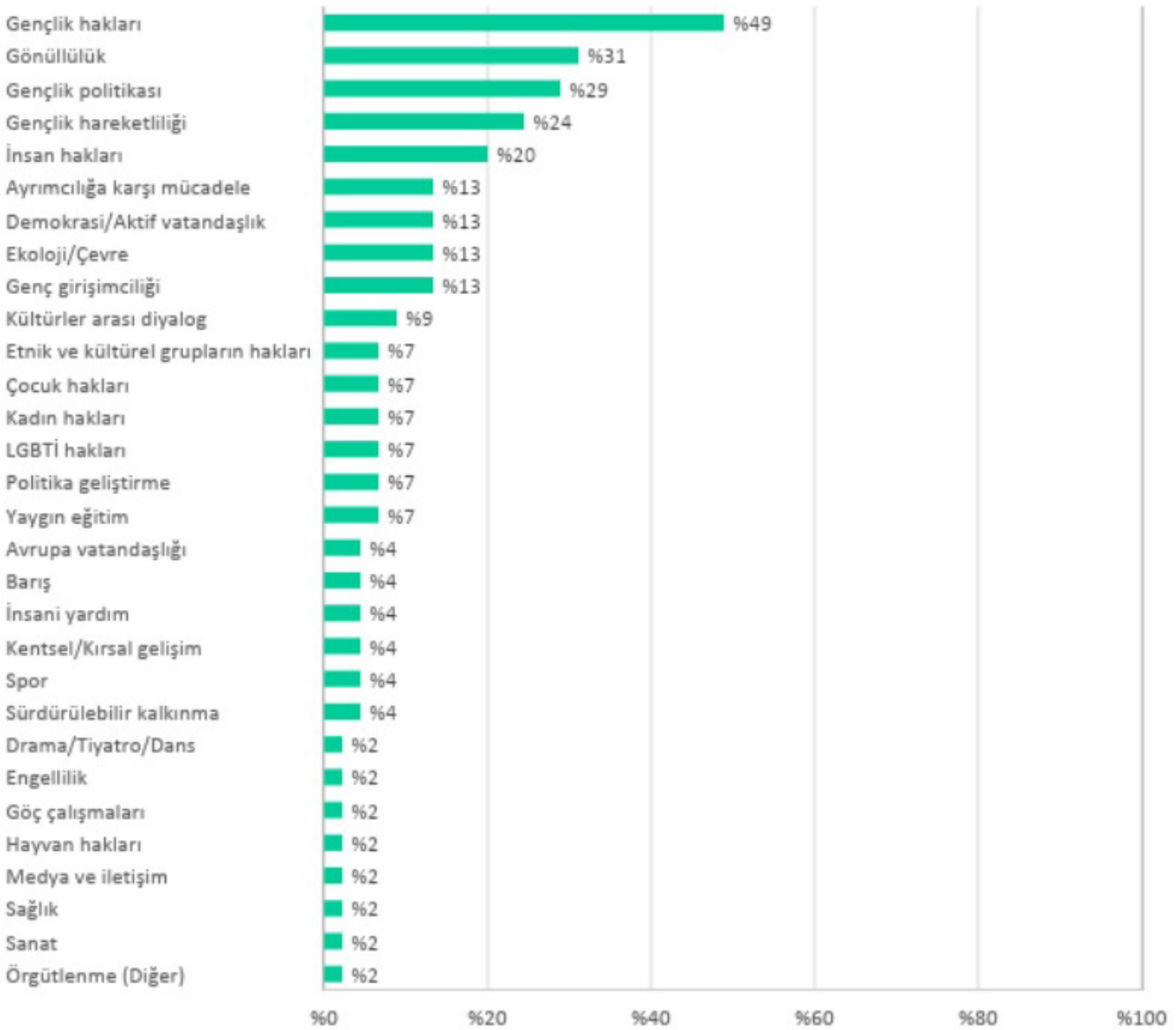


Örgütlerin sosyal medya ağırlıklı olmak üzere birçok farklı iletişim ve görünürlük aracını yaygın olarak kullandıkları anlaşılıyor. Neredeyse tamamının bir Instagram hesabı bulunurken, sosyal medya olarak Instagram'ı Facebook, Whatsapp/Telegram grupları ve Twitter takip ediyor. Ayrıca çoğu örgütün kurum logosu bulunuyor. Ancak %9 bir logoya sahip değil. Websitesi ve e-mail ağı/e-mail grupları gibi sosyal medya öncesinde yaygın olan web tabanlı iletişim yöntemleri sosyal medya kadar yaygın değil. Ayrıca Youtube (%58) ve TikTok (%7) gibi video temelli ve görsel ağırlıklı sosyal medyaların diğerleri kadar yaygın olmadığı görülüyor.

4.Faaliyet Alanları

Örgütlerin hangi alanlarda faaliyet gösterdiklerini anlayabilmek için 39 farklı (diğer seçeneği dahil) alan listeledik ve bunların arasında kendi örgütleri açısından en öncelikli olan 3 alanı seçmelerini istedik. Listelenen alanlar arasında 30 tanesi en az bir defa işaretlendi. Araştırmaya katılan örgütlerin gençlik alanında çalışan örgütler olmalarından dolayı, kısmen beklenebileceği ve aşağıdaki grafikte de görüldüğü şekilde, en fazla işaret edilen faaliyet alanları gençlik hakları (%49), gönüllülük (%31), gençlik politikası (%29) ve gençlik hareketliliği (%24) oldu.

Örgütünüzün gençlik çalışmaları kapsamında yürüttüğü faaliyetler hangi alanlara odaklanıyor? (en öncelikli olan 3 tane seçiniz)

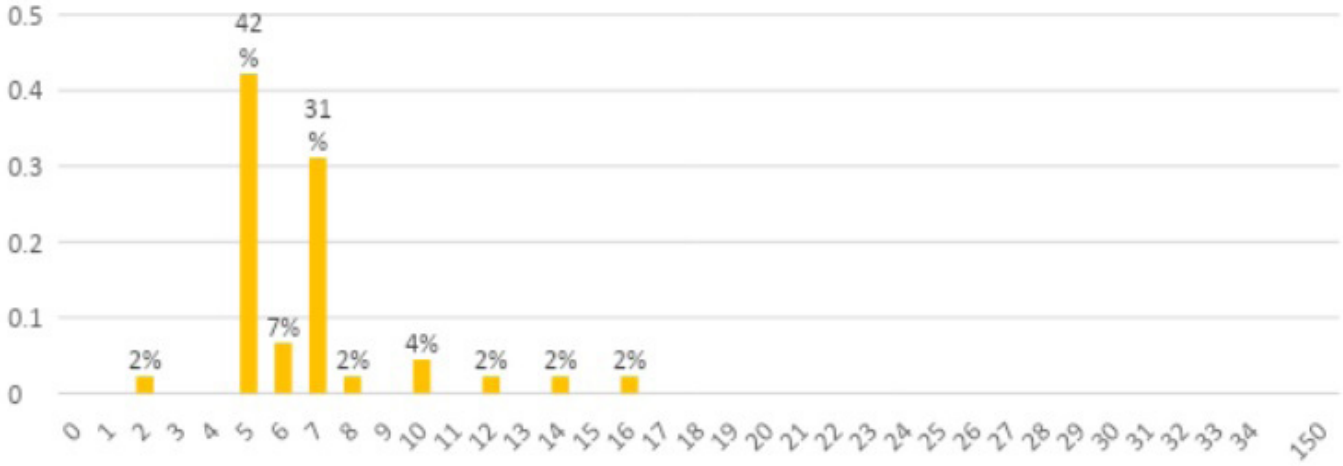


Yüksek çıkması beklenebilecek bu alanları bir kenara koyarsak örgütlerin faaliyet gösterdiklerini en çok belirttikleri diğer alanlar ise insan hakları (%20), ayrımcılığa karşı mücadele (%13), demokrasi/aktif vatandaşlık (%13), çevre/ekoloji (%13) ve genç girişimciliği (%13) oldu.

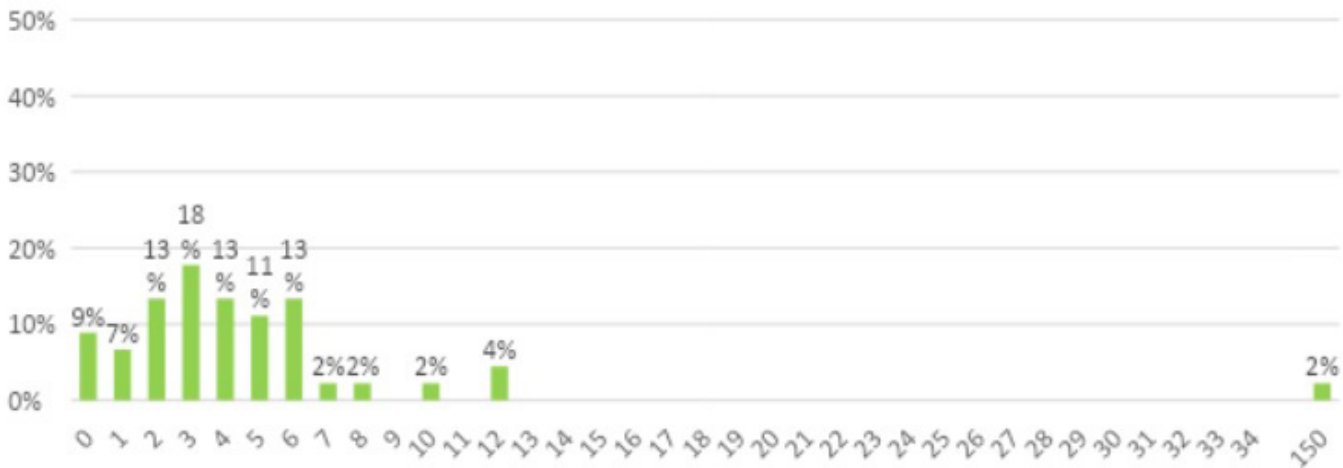
5.Örgütlerin Yönetim Yapısı

Gençlik örgütlerinin yönetim yapısı konusunda bilgi edinebilmek için yönetim kurullarında bulunan kişi sayısını, 18-30 yaş arasındaki genç sayısını ve kadın sayısını sorduk. Yönetim kurullarının yüzde 80'inde 5 ila 7 kişi bulunuyor. Buna karşılık bu kurullardaki genç sayısı da kadın sayısı da oldukça daha az ve %9'unda hiç genç, %7'sinde hiç kadın bulunmuyor.

Yönetim kurullarındaki kişi sayısı



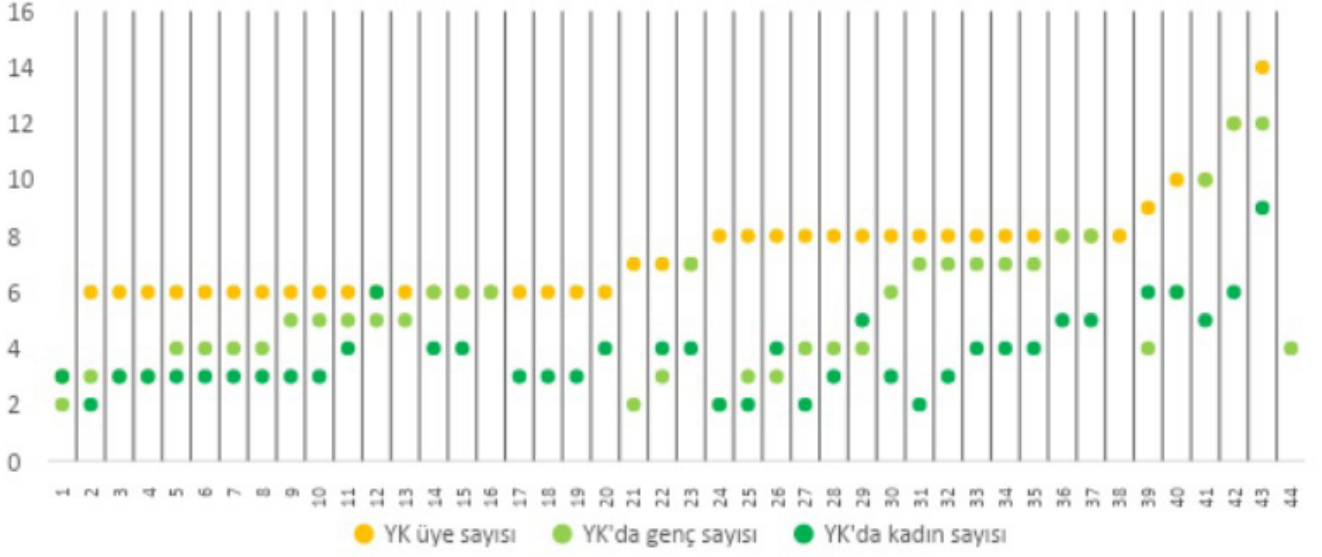
Yönetim kurullarındaki 18-30 arası genç sayısı



Yönetim kurullarındaki kadın sayısı

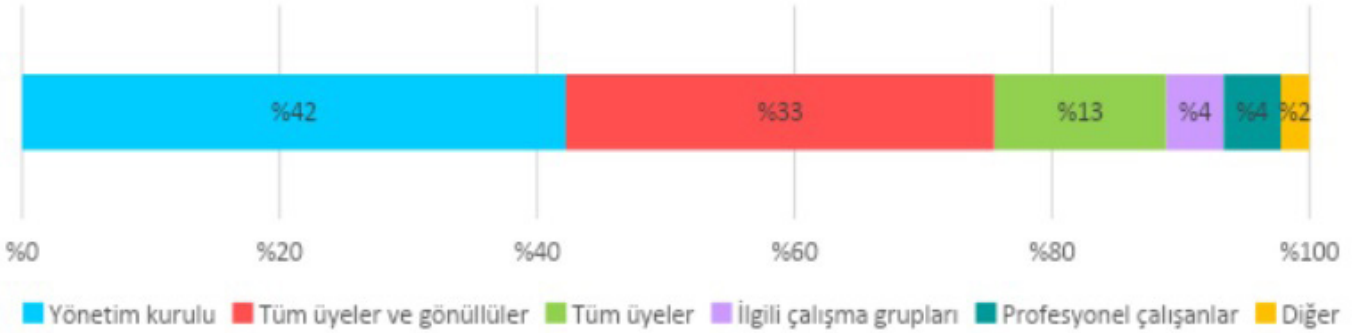


Örgütlerde yönetim kurullarının yapısı

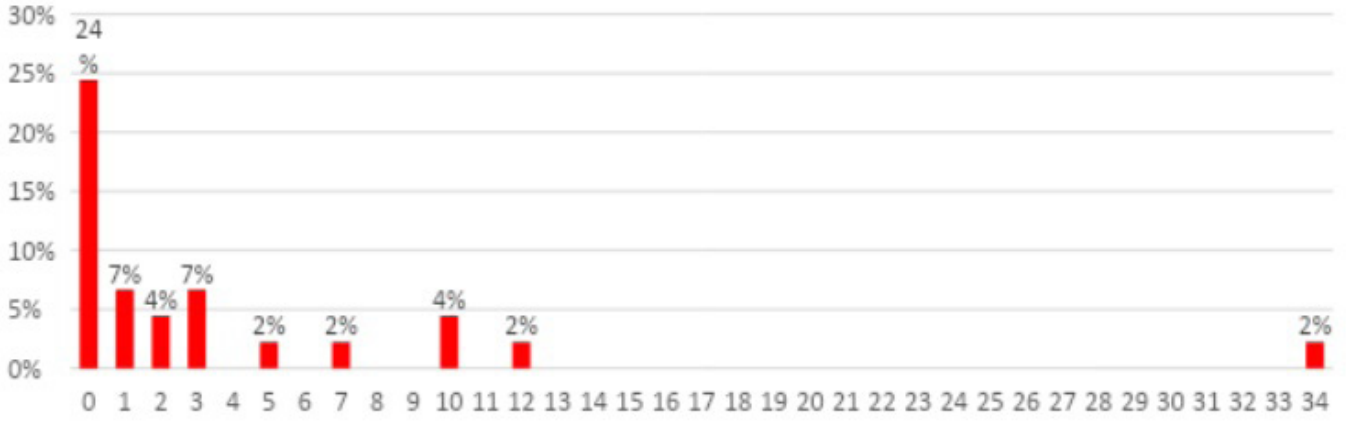


Yukarıdaki grafik örgütleri belirttikleri yönetim kurulu üye sayısına göre azdan çoğa doğru soldan sağa dizili olarak gösteriyor. Yatay eksendeki her bir sayı bir örgüte denk geliyor. Sarı nokta ile işaretlenen üye sayılarıyla beraber aynı hizada açık yeşil noktalar kurullardaki genç sayılarını, koyu yeşil noktalar ise kadın sayılarını gösteriliyor. Bu grafiğin sağladığı genel izlenim, üye sayıları arttıkça genç ve kadın sayısının da genellikle arttığı ve kurulların genelde yarısı, hatta daha fazlası gençlerden oluşurken, kadın oranının yarının altında kalabildiği yönünde.

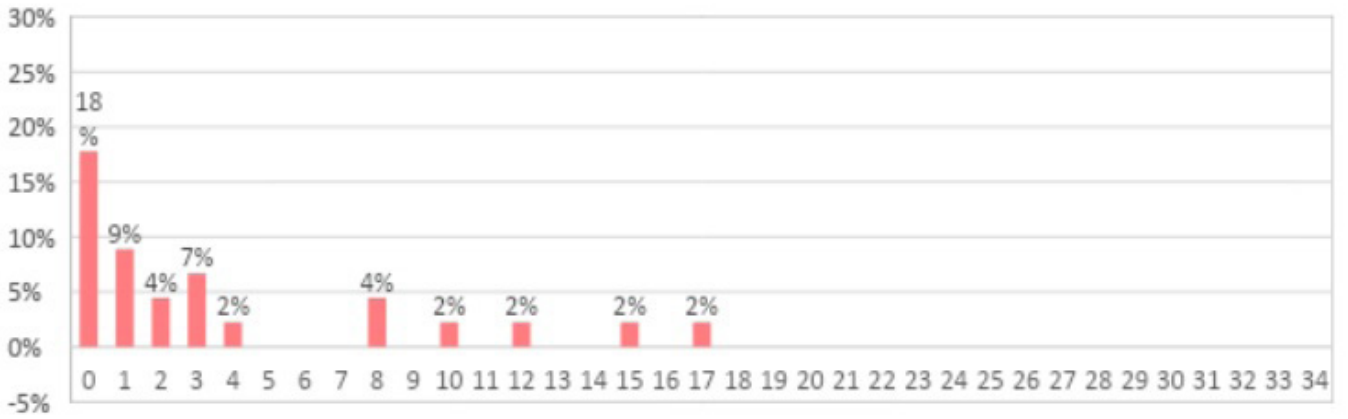
Örgütünüzde kararları kim, nasıl alıyor?



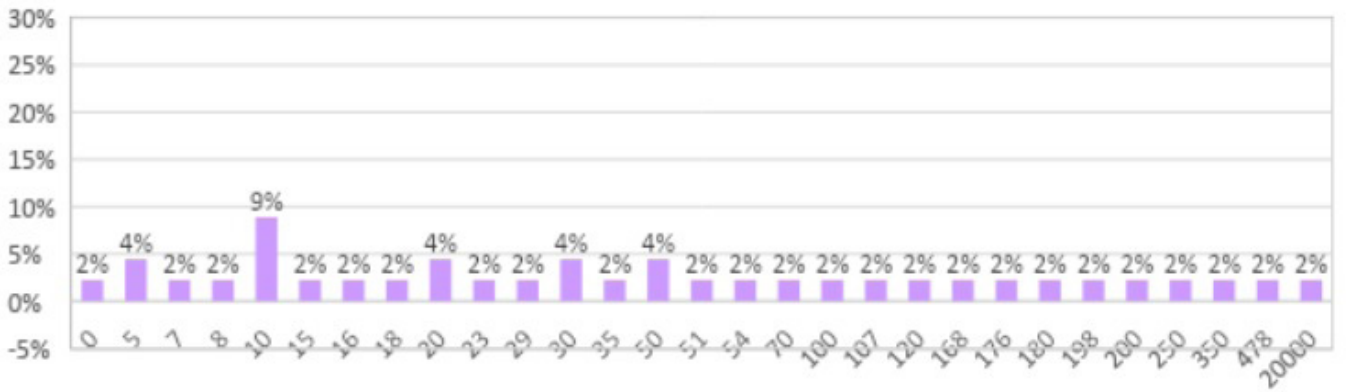
Yönetim kurullarının yapısının oldukça önem taşıdığı anlaşılıyor çünkü örgütlerin neredeyse yarısında kararları yönetim kurullarının aldığı anlaşılıyor. "Örgütünüzde kararları kim, nasıl alıyor?" sorusuna cevaben %33 "tüm üyeler ve gönüllülerin" ve %13 "tüm üyelerin" karar aldığını belirtiyor. Diğer bir ifadeyle örgütlerin neredeyse yarısı karar mekanizmasına ilgili tüm aktörleri dahil ediyor. Buna karşılık örgütlerin %42'si kararları yönetim kurullarının aldığını belirtiyor.



Genç çalışan sayısı



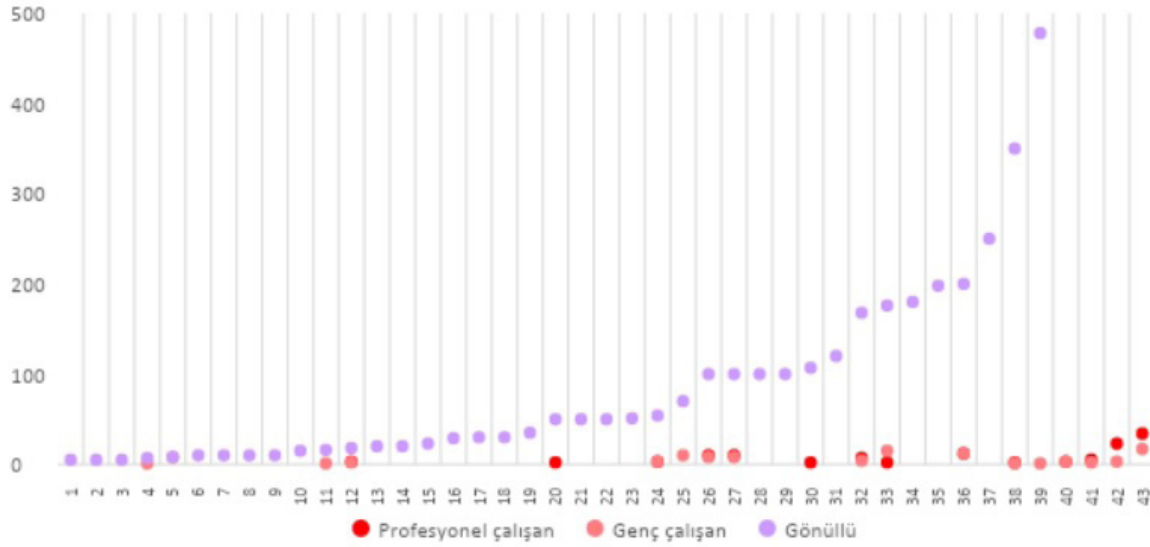
Gönüllü sayısı



Örgütlerin önemli bölümünde profesyonel çalışan bulunmuyor. Ankete katılan örgütlerin üçte biri (14 örgüt) profesyonel çalışan bulunduğunu belirtti ve çalışan sayısı 2 ile 34 arasında değişiyor. 18-30 yaş arasında genç çalışan mevcudiyetine dair durum da oldukça benzer: aralarında 17 kurum bu yaş aralığında çalışan bulunduğunu belirtti ve genç çalışan sayısı 1 ile 17 arasında değişiyor.

Örgütlerin gönüllü sayısı ile çok daha geniş bir skalaya yayılıyor. Neredeyse tüm örgütlerde gönüllüler yer alıyor. Örgütlerin sadece %7'si gönüllü sayısına dair bilgi vermezken, yine %7 hiç gönüllüleri bulunmadığını belirtti. Diğer bir deyişle %86'sı gönüllülerle çalışıyor. Gönüllü sayısı ise çok büyük değişkenlik gösteriyor ve örgütlerde 5 ile 20000 arasında farklı sayılarda gönüllü bulunuyor.

Örgütlerde çalışan, genç çalışan ve gönüllü sayıları



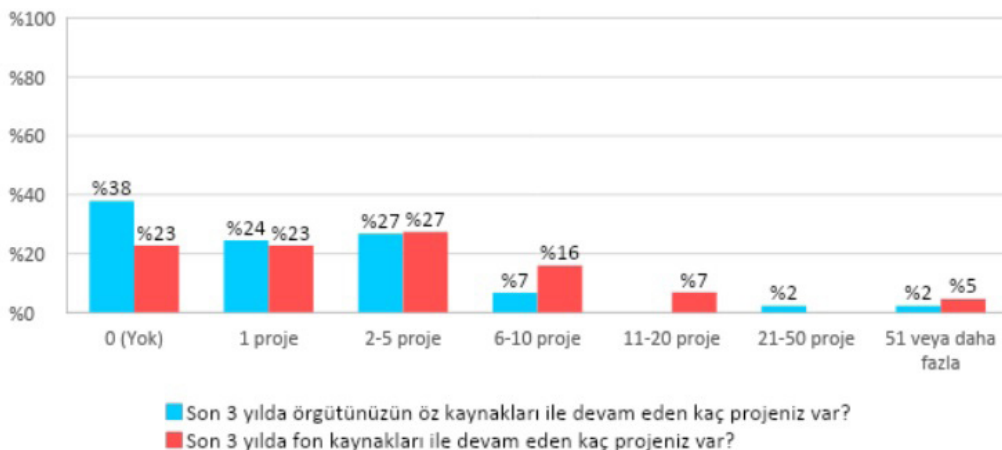
Yukarıdaki grafik, en düşük gönüllü sayısından en yükseğine kadar (20.000 gönüllü bulunan örgüt hariç), örgütlerin çalışan ve gönüllü sayılarını gösteriyor. Yatay eksendeki her bir sayı bir örgüte denk geliyor. Bu grafiği inceleyerek birkaç farklı izlenim edinmek mümkün: Örgütlerin yarısının en fazla 50 kadar gönüllüsü bulunuyor ve bu sayının 200'ün üzerine çıktığı örgüt oldukça az; gönüllü sayısı çok artsa dahi çalışan ve genç çalışan sayılarının orantılı bir şekilde artmıyor.

6.Projeler, Kaynak Geliştirme ve Kapasite

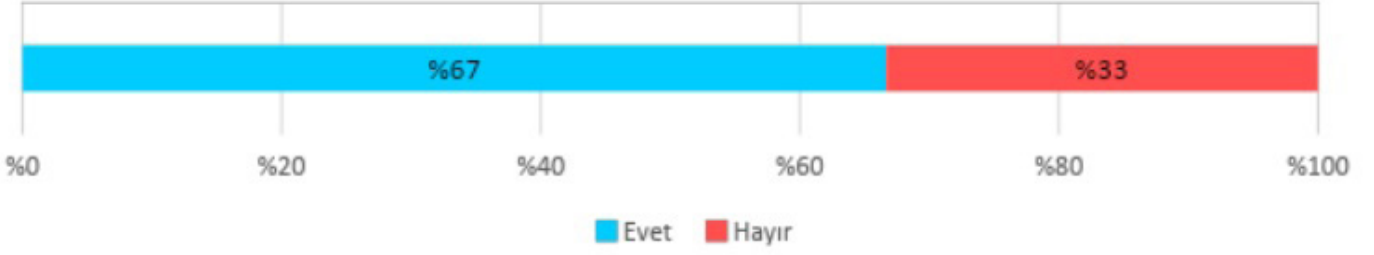
Araştırmanın ana eksenlerinden birini kaynak geliştirme ve bu konudaki kapasite oluşturdu. Buna yönelik olarak örgütlerden, yapıyorlarsa kaç proje yaptıklarını, bu projeler için kaynak geliştiriyorlarsa, kaç proje için kaç fon verenden, ne tür fonlardan, ne miktarlarda fon buldukları gibi somut bilgilerin yanısıra proje ve kaynak geliştirme ve proje yürütme aşamalarında kendi kapasiteleriyle ilgili değerlendirme yapmalarını istedik.

Örgütlerin % 38'i son 3 yıl içinde öz kaynakları ile yürüttükleri, %23 de fon kaynakları ile yürüttükleri hiç projeleri bulunmadığını belirtti. Son 3 yıl içinde öz kaynakları ile devam eden 1 projesi olanlar %24 oranında; 2 ila 5 projesi olanlar %27 oranında. Yani örgütlerin yarısının 1 veya 2 tane kendi projesi bulunuyor. 6 ila 10 projesi olanlar %7 oranında ve kalan %4'ün 20den fazla projesi bulunuyor. Örgütlerin yine yarısı (%23 + %27) fon kaynakları ile 1 veya 2 proje devam ettiriyor. Daha yüksek sayıda proje devam ettirenler ise %27 oranında. Dolayısıyla ilk izlenim olarak örgütlerin çoğunluğunun proje yürüttüğü ve fon kaynaklarıyla yürütülen proje sayılarının öz kaynaklarla yürütülen projelerden biraz daha fazla olduğunu anlaşılıyor. Zaten kaynak geliştirme konusunda çalışmaları olup olmadığı doğrudan sorulduğunda da yüzde 67 "evet" cevabını veriyor.

Proje sayıları



Kaynak geliştirme konusunda çalışmanız var mı?



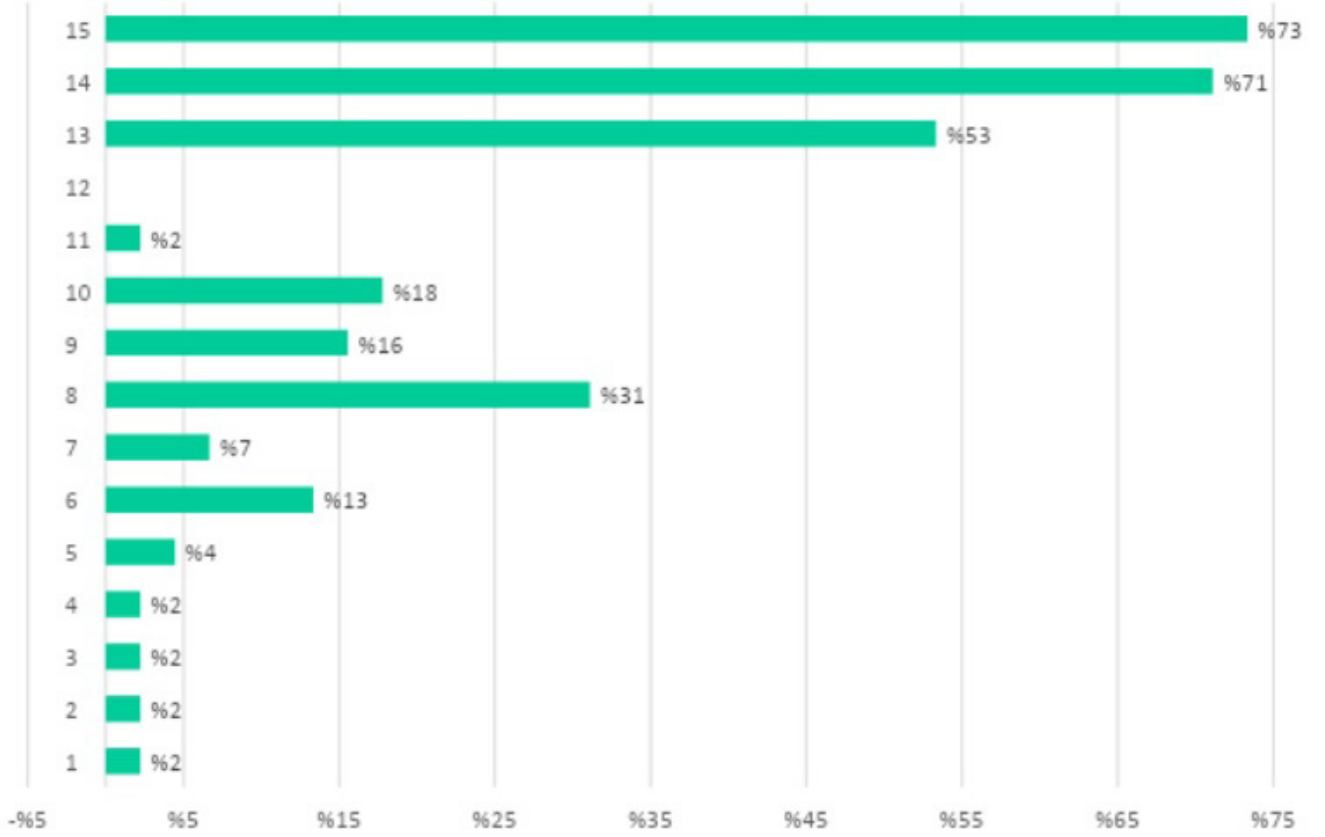
Şimdiye kadar aşağıdaki gelir kaynaklarından hangilerinden faydalandınız/faydalanıyorsunuz? (uygun olan hepsini işaretleyin)



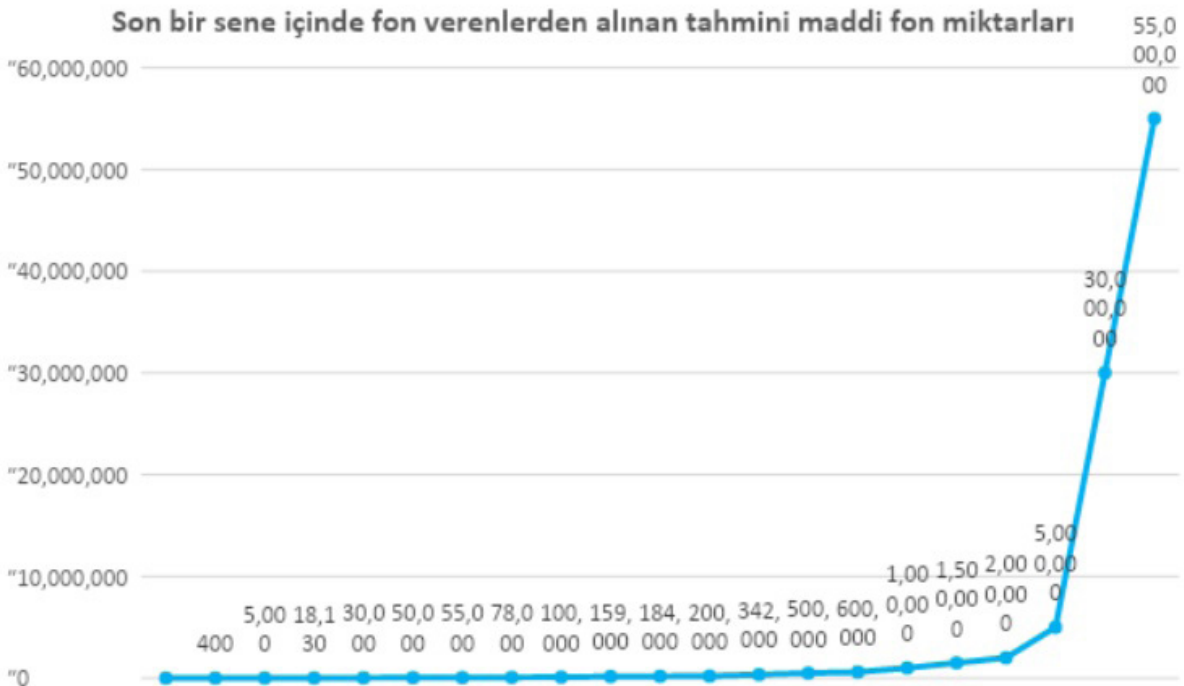
Fon kaynaklarını daha iyi anlayabilmek için örgütlere şimdiye dek faydalandıkları tüm gelir kaynaklarını işaretlemelerini istedik. Gelir kaynakları arasında Avrupa Birliği destekli hibe programları %64 oranıyla açık arayla başı çekiyor. Diğer bir ifadeyle gençlik alanında çalışan her üç örgütten ikisi bu hibe programlarından yararlanmış. Yine benzer bir gelir kaynağı türü olan "yurtiçi sivil toplum örgütlerinin sağladığı destekler" ise %47'yle ikinci sırada geliyor. Kurumlar değil de şahıslar üzerinden gelen gelir kaynakları olarak üye aidatları (%40) ve bireysel bağışlar (%38) ise üçüncü ve dördüncü sırada takip ediyor ve liste farklı kurum türleriyle devam ediyor.

İktisadi işletme gelirlerinin %2'yle neredeyse hiç başvurulmayan bir gelir kaynağı olması farklı olası nedenlerle açıklanabilir: kaynak geliştirme konusundaki kapasitenin dış kaynaklar üzerine kurulu olması, gençlik örgütlerinin doğaları gereği sürekli değişen kadrolarla çalışmaları, iktisadi işletme kurup işletmenin hukuki ve bürokratik zorlukları. Ama konumuz bu hiç ama hiç olmayabilir, bu paragrafı ilk okuyan çaktırmadan siliverebilir.

Gelir kaynakları

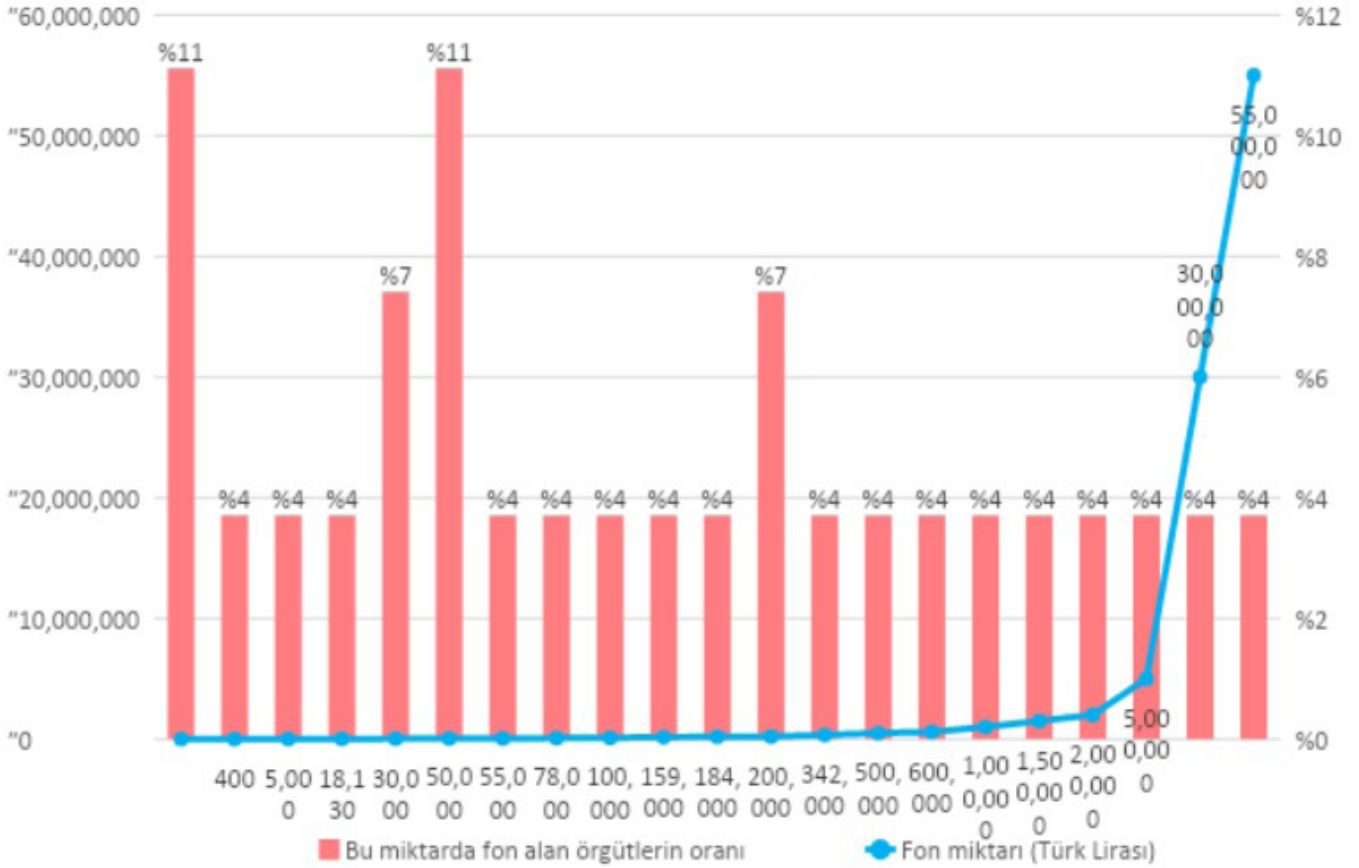


Gelir kaynaklarına dair bulguları iki farklı şekilde özetlemek mümkün. Gelir kaynaklarının türleri açısından bakacak olursak, örgütlerin %73'ünün yurtiçindeki kamu, sivil toplum veya özel kurumların desteklerinden ve %71'inin uluslararası veya yurtdışı kamu veya diğer kurumların hibe ve desteklerinden faydalandıklarını görebiliyoruz. Aidat veya bağış üzerinden bireysel kaynaklardan ise örgütlerin %51'i faydalanmış veya faydalanmakta olduğunu belirtmiş. Gelir kaynaklarını bir diğer şekilde özetlemek üzere örgütlerin şimdiye kadar kaç farklı kaynaktan faydalanmış olduklarını incelediğimizde, sadece %2'nin hiç faydalanmadığını, çoğunluğun 1 ile 5 farklı kaynaktan faydalandıklarını ortaya koyabiliyoruz.



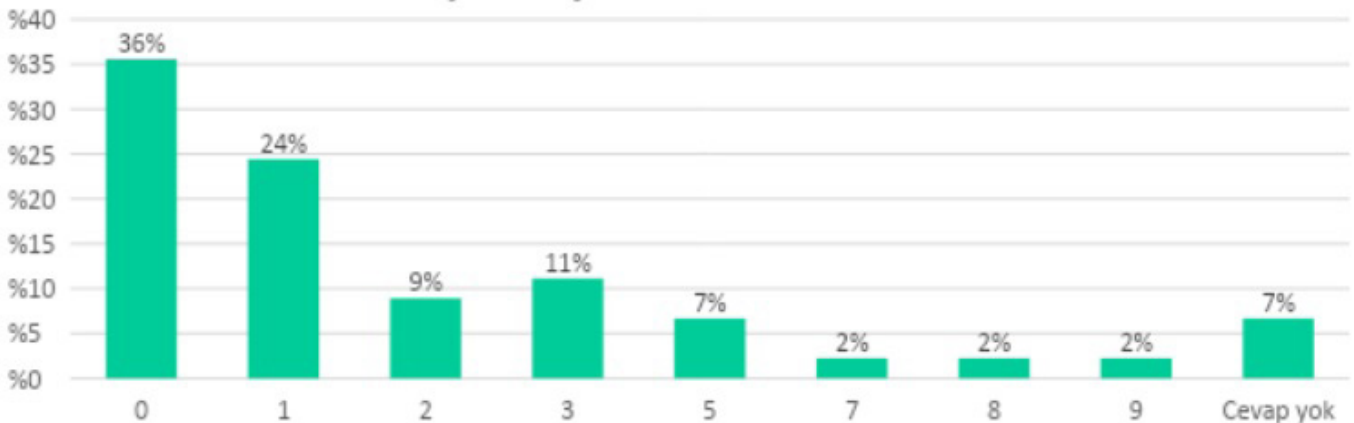
Kaynak geliştirmeye dair bir diğer soruda örgütlerin son bir sene içinde fon verenlerden aldıkları tahmini maddi fon miktarını sorduk. Para birimini belirtmelerini istediğimiz bu soruya cevaben birim yazmayanların birim olarak TL kastettiklerini varsayıp, bir aralık verilmişse ortalama değere çevirdik ve tüm cevapları aynı birimde standartlaştırdık. Sonuçta tahmini maddi fon miktarları, yukarıdaki grafikte de görüldüğü gibi 400 liradan 55 milyon liraya çok geniş bir yelpazede gerçekleşmiş.

Tahmini maddi fon miktarı ve alan örgütlerin oranları



Belirtilen bu fon miktarlarını örgütlerin ne kadarının aldığına yukarıdaki grafikteki kırmızı düşey barlar ifade ediyor. Örgütlerin %11'i hiç fon almamışken %4'ü ancak 400 TL fon almış ve %7'si 30.000 TL fon almış. Örgütlerin yarısı (%48) son bir sene içinde fon verenlerinden 400 ila 200.000 TL arasında değişen miktarlarda fon almışlar.

Son bir sene içinde kaç farklı fon verenden fon aldınız?



Örgütlerin şimdiye kadar hangi gelir kaynaklarından faydalandıklarına dair soru üzerinden hesapladığımızda neredeyse hepsinin en az bir kaynağı saydığını ve çoğunluğun 1 ila 5 farklı kaynak türüne işaret ettiğini belirtmiştik. Halbuki son bir sene içinde kaç farklı fon verenlerden fon aldıklarını sorduğumuzda bu sayılar çok ciddi biçimde düşüyor. Örgütlerin yüzde 36'sı hiçbir fon almadıklarını belirtir ve %7 cevap vermezken, alanlar en çok 1 fon verenden fon almışlar (%24). Ankete katılan örgütlerin nispeten yeni olduklarını, yarısının 2017'den sonra kurulduğunu göz önünde bulundurursak, şimdiye kadar aldıkları fonların sayılarıyla son bir sene içinde aldıkları fon sayıları arasında bir dengesizlik olduğu ve öngörülebilecek olandan az olduğu yorumunu yapmak mümkün olabilir. Bunun sebebi olarak ilk akla gelen ise pandeminin yarattığı koşullar olacaktır.

Kapasite değerlendirme: ifadelerle katılıp katılmadığınızı belirtin

Raporlama yapabiliyoruz.



Aldığımız fonun bütçesini yapabiliyoruz.



Proje değerlendirme uygulaması yapabiliyoruz.



Projelerimizde değerlendirme sonuçlarına uygun değişiklikler yapabiliyoruz.



Kaynak geliştirme açısından kapasitemiz yeterli.



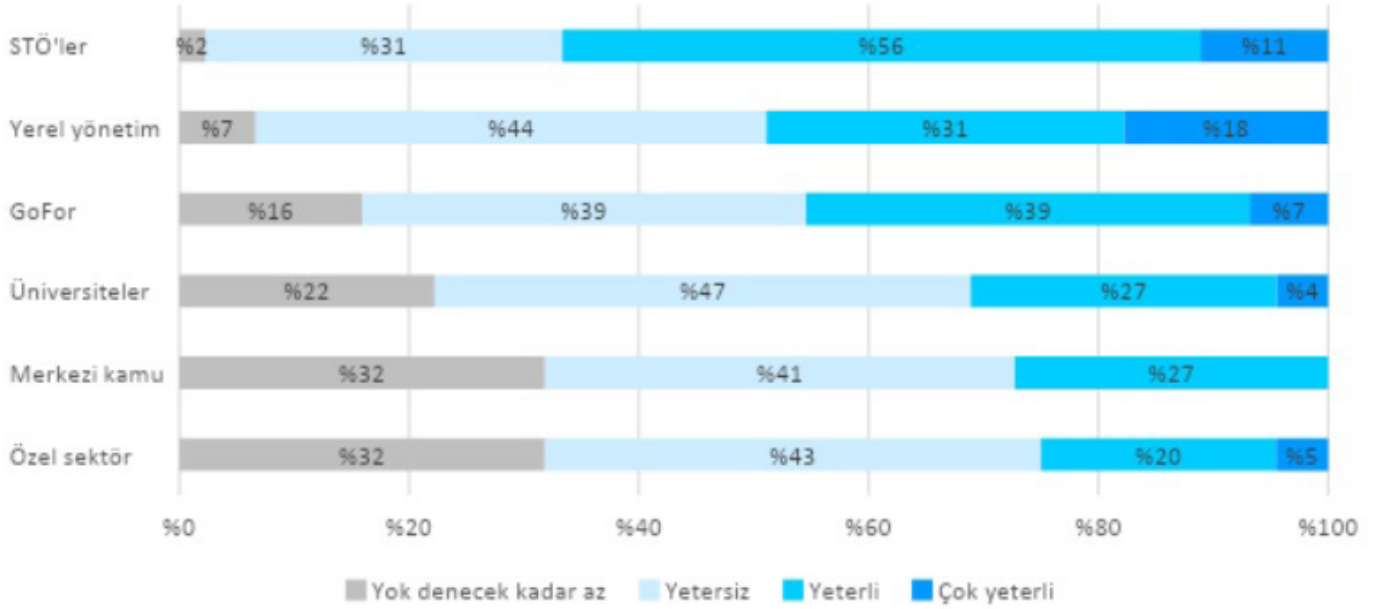
■ Kesinlikle katılmıyorum ■ Katılmıyorum ■ Kararsızım ■ Katılıyorum ■ Kesinlikle katılıyorum

Projelere ve kaynak geliştirmeye dair bu noktaya dek ele aldığımız sorular somut veriler üzerinden örgütlerin proje ve kaynak geliştirme konusundaki kapasiteleri ve güncel durumları konusunda bir tespit yapmayı, bir fotoğraf çekmeyi hedefliyordu. Örgütlerden aynı zamanda öznel veri de toplamayı hedefledik ve kapasiteleri konusunda değerlendirme yapmalarını istedik. Proje döngüsüne dair beş cümle sunduk ve her birine kendi örgütleri açısından ne derece katıldıklarını işaretlemelerini istedik. Buna göre özetle örgütlerin beşte dördü raporlama, bütçeleme, proje değerlendirme ve bu değerlendirmenin sonuçlarından faydalanma konusunda kendilerini yetkin görüyorlar. Ancak bu özgüven kaynak geliştirme konusundaki kapasitelerini değerlendirirken ciddi biçimde azalıyor. Kapasitesini yeterli görenler %30 mertebesine düşerken, yetersiz görenler %25 mertebesinde.

7.Kamuya Bakış ve İşbirlikleri

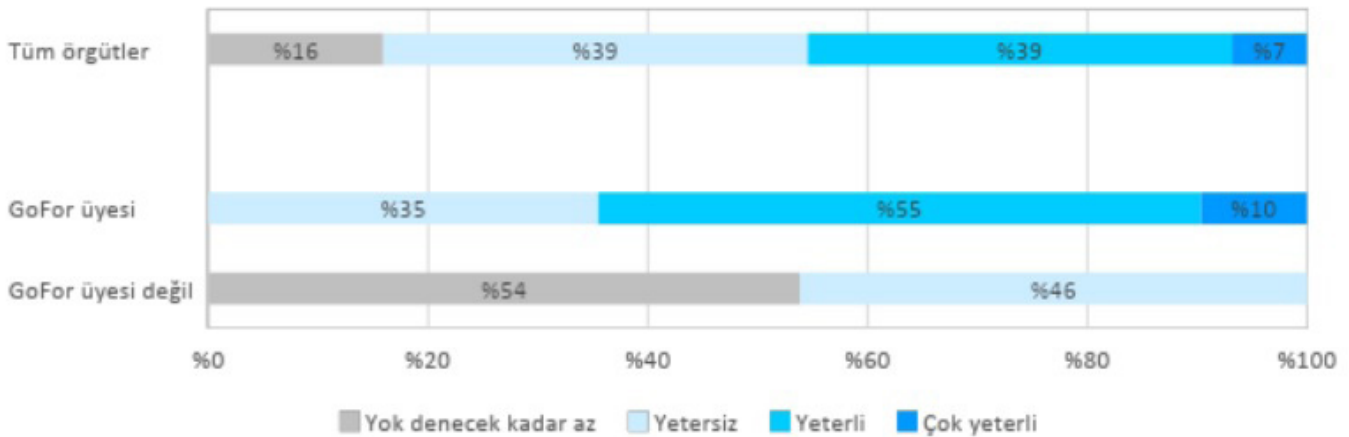
Gençlik alanında faaliyet gösteren örgütler elbette bu faaliyetleri farklı nitelikte kurumlarla ilişki içinde gerçekleştiriyorlar. Özellikle de gerek yerel yönetimler olsun, gerek merkezi idare olsun kamuyla olan ilişkiler ve ne derece işbirliği içinde faaliyet gösterebildikleri konusunun gençlik örgütlerinin gündemini meşgul ettiği anlaşılıyor.

Lütfen alanınızda çalışan diğer örgütler ve kamu kuruluşları ile işbirliği düzeyinizi belirtiniz.



Altı farklı örgüt ve kamu kuruluşu türü listeleyp örgütlerden bunların her biriyle işbirliği düzeylerini ne derece yeterli bulduklarını değerlendirmelerini istedik. En çok sivil toplum örgütleriyle olan işbirliği düzeyini yeterli buldular: %11 oranında “çok yeterli” ve %56 oranında “yeterli” cevaplarıyla örgütlerin %67’si yeterli bulduğunu belirtti. STÖ’leri %49’la yerel yönetimler ve %46’yla GoFor takip ediyor. GoFor’la olan işbirliği düzeyini yetersiz bulanlar ise %16 düzeyinde. Örgütlerin işbirliği düzeyini en yetersiz buldukları kurumlar ise üniversiteler, merkezi kamu ve özel sektör. Merkezi kamuyla olan işbirliği düzeyi için “çok yeterli” ifadesini tercih eden örgüt bulunmazken, özel sektörle olan işbirliği düzeyi için ancak %5 bu ifadeyi kullanmış.

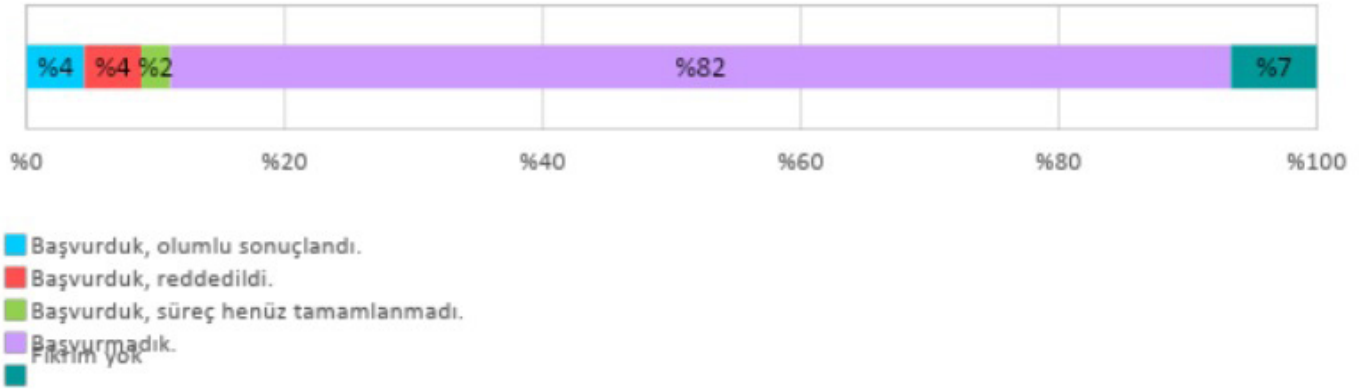
GoFor ile işbirliği düzeyinizi belirtiniz (GoFor üyesi olup olmamaya göre)



Gençlik alanında çalışan örgütlerin GoFor'la olan işbirliği düzeyine dair değerlendirmeleri yakından incelemeyi hak ediyor. Örgüt sayısının düşük olmasından dolayı farklı kırılımlar üzerinden ayrıntılı analizler pek mümkün olmasa da GoFor üyesi olanların ve olmayanların yaptıkları değerlendirmeler arasındaki farkı yeterince aydınlatıcı. Yukarıdaki grafikte görüldüğü gibi, GoFor üyesi olanlar arasında işbirliği düzeyi için "yok denecek kadar az" ifadesini tercih eden bulunmuyor. Buna karşılık GoFor üyesi olmayan örgütler arasında da "yeterli" veya "çok yeterli" ifadesini tercih eden bulunmuyor. Dolayısıyla işbirliği düzeyinin aslında üye olup olmamakla yakından ilişkili bir şekilde değerlendirdiği anlaşılıyor.

Bu tespit, GoFor için iki ipucu daha barındırıyor. GoFor üyesi olan örgütlerin yüzde 35'i işbirliği düzeyini yetersiz olarak değerlendirmiş. Sayıların düşüklüğünden dolayı kesin bir oranı temsil etmemekle birlikte, GoFor'un üyeleriyle olan ilişkisinde daha fazla kat edebileceği mesafe olduğuna veya en azından ankete katılıp da bu cevabı vermiş olan örgütlerin ne tür ihtiyaçları olduğunu daha iyi anlaşılabilirliğine işaret ediyor. GoFor üyesi olmayanların %46'sının, yani neredeyse yarısının işbirliği düzeyini yetersiz bulması ise GoFor'un üyelik dışındaki ilişki biçimleri konusunda alabileceği mesafeye işaret ediyor. İşbirliği düzeyini yetersiz bulan örgütlerin üye olmak istedikleri için mi, yoksa üye olmadan da yapılabilecek işbirlikleri konusundaki eksiklikler hissettiklerini ifade etmek için bu şekilde cevap verdikleri konusu, daha fazla incelemeye değer bir konu olabilir.

Örgütünüz yardım toplama izni için valiliğe başvuruda bulundu mu?



Kamu kurumlarıyla olan işbirliğinin somut bir örneği olarak, merak ettiğimiz bir konuyu da ankette ele aldık. Örgütlerin kaynak geliştirmek amacıyla yardım toplamak için valiliklerden izin almaları gerekiyor ve bu izni almak konusunda zorlandıkları, yerel yönetimlerin bu konuda işbirliğine açık olmadıkları konusunda bir izleniminize dayanarak örgütlere şimdiye kadar bu konuda başvuruda bulunup bulunmadıklarını sorduk. Yüzde 90 başvurmadıklarını veya bu konuda fikri olmadığını belirtti. Başvurup da olumlu sonuçlananla olumsuz sonuçlanan yüzde 4'le eşit oranda. Yani ikişer örgüt. Bence bunu Baran merak ediyordu, sorduk, öğrendi. Grafiği de, paragrafı da silelim, zaten raporda yeri yok. Hiç olmamış gibi davranıp hayatımıza devam edelim.

Kamu kurumları STÖ'leri çalışma programları, taslak kanun tasarıları, politika metinleri veya yeni veriler ile ilgili bilgilendiriyor.



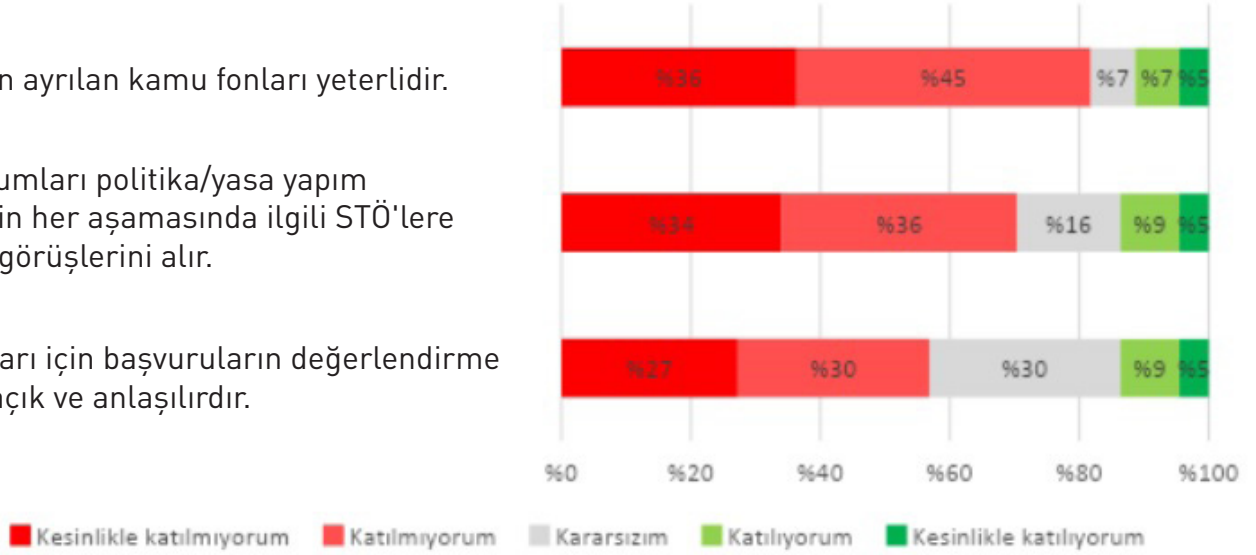
Kamuyla olan işbirliğini daha soyut ve genel bir değerlendirmenin ötesine taşıyıp somut olarak politika yapma sürecindeki işbirliğine dair bir soru sorduk. “Kamu kurumları STÖ’leri çalışma programları, taslak kanun tasarıları, politika metinleri veya yeni veriler ile ilgili bilgilendiriyor” şeklinde bir cümle sunup kamu kurumlarının bunu ne sıklıkta yaptıklarını değerlendirmelerini istedik. Örgütlerin ancak yüzde 9’u kamu kurumlarının bu konularda çoğu zaman veya sık sık bilgilendirdiklerini ifade etti. Yüzde 13 hiç bilgilendirmediklerini, yüzde 51 ise nadiren bilgilendirdiklerini belirtti.

Kamuya bakış: ifadelere katılıp katılmadığınızı belirtin

STÖ’ler için ayrılan kamu fonları yeterlidir.

Kamu kurumları politika/yasa yapım süreçlerinin her aşamasında ilgili STÖ'lere danışır ve görüşlerini alır.

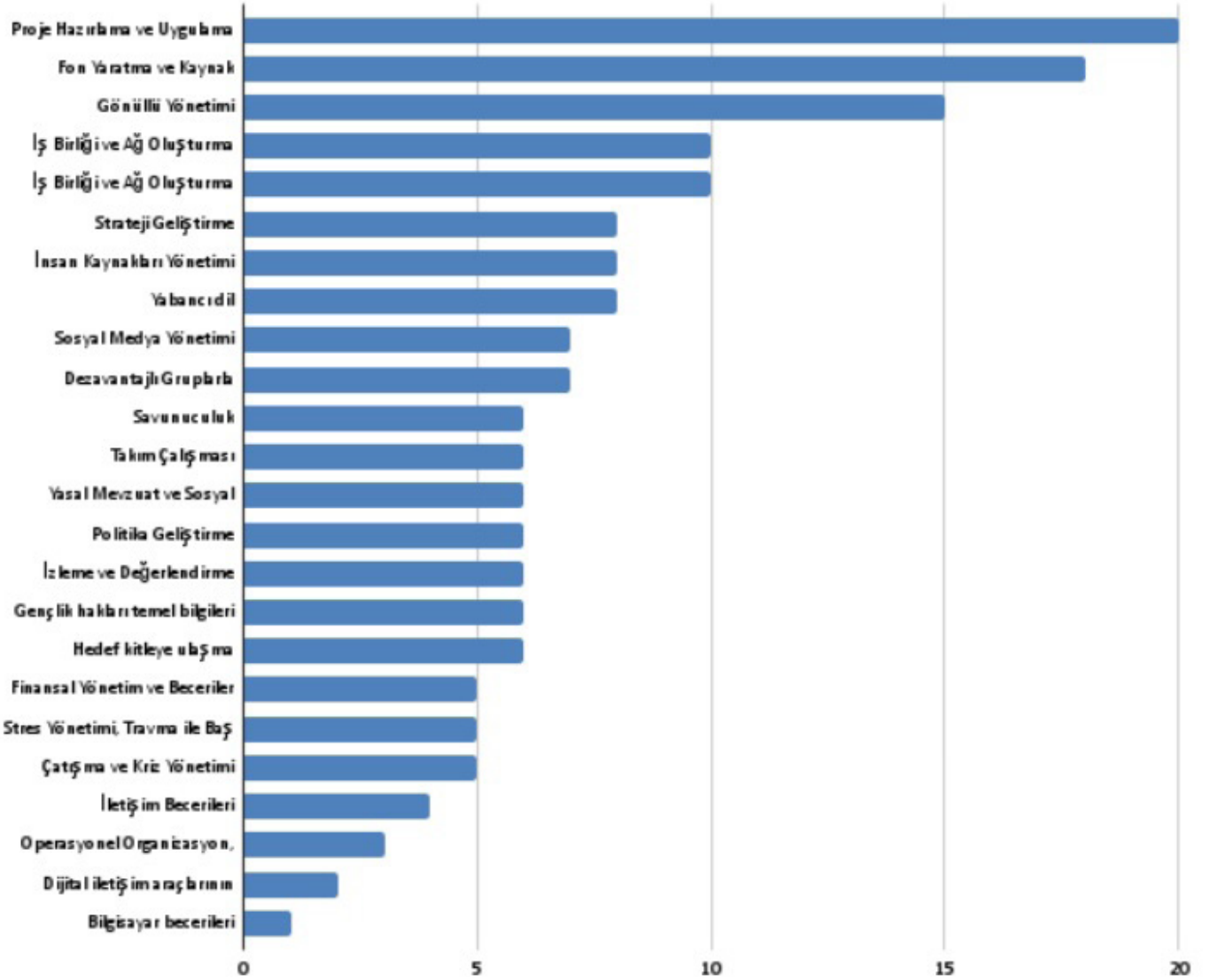
Kamu fonları için başvuruların değerlendirme kriterleri açık ve anlaşılırdır.



Kamu kurumlarına dair olumsuz görüşün ele aldığımız diğer 3 ifadeyle ilgili verdikleri cevaplara da yansıdığı görülüyor. Gençlik alanında çalışan örgütlerin %82’si STÖ’ler için ayrılan kamu fonlarını yeterli görmüyor; %70 kamu kurumlarının politika/yasa yapım süreçlerinin her aşamasında ilgili STÖ'lere danıştıklarını ve görüşlerini aldıklarını düşünmüyor; %57 kamu fonları için başvuruların değerlendirme kriterlerini açık ve anlaşılır bulmuyor. Bu ifadelere katılanlar ise %11 ila %14 arasında değişiyor.

8.İhtiyaçlar

Çalışmalarınız ve ihtiyaçlarınız çerçevesinde geliştirmeye en çok ihtiyaç duyduğunuz konular hangileridir? (en öncelikli 5 tanesi seçiniz)



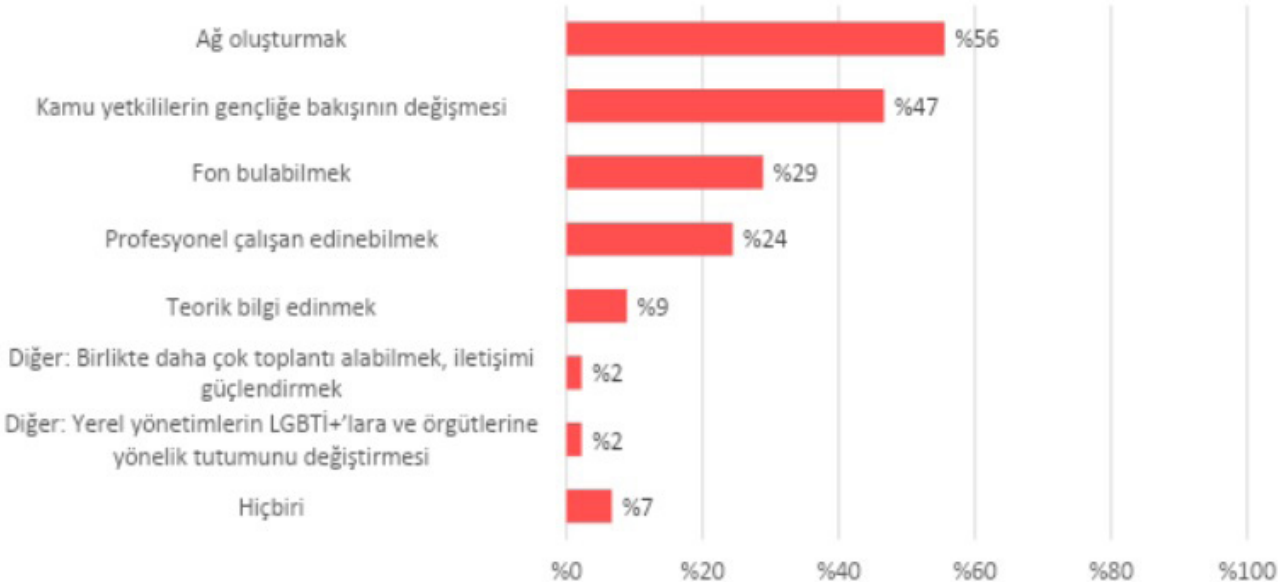
Gençlik alanında çalışan örgütlerin ihtiyaçlarını anlamak amacıyla bu alanda dile getirilen tür ihtiyaçlardan 25 tanesini listeledik ve “Çalışmalarınız ve ihtiyaçlarınız çerçevesinde geliştirmeye en çok ihtiyaç duyduğunuz konular hangileridir?” şeklinde bir soruyla örgütlerden en öncelikli 5 konuyu seçmelerini istedik. “Hiçbiri” seçeneğini hiçbir örgüt işaretlemedi ve hepsi en az bir ihtiyaç belirtti. Örgütlerin yarısından fazlası 5 konu işaretlese de sadece bir veya iki ihtiyaca işaret edenler de oldu. En çok işaretlenen ihtiyaçlar sırasıyla proje hazırlama ve uygulama (%44), gönüllü yönetimi (%36) ve fon yaratma ve kaynak oluşturma (%36) oldu.

**Merkezi kamu ile işbirliğinizin artması için en öncelikli ihtiyacınız nedir?
(en öncelikli 2 tanesini seçiniz)**



İhtiyaçları ele alırken, konuyu bir de işbirlikleriyle beraber ele alıp merkezi kamu, yerel yönetim ve diğer STÖ'lerle işbirliklerinin artması için öncelikli gördükleri ihtiyaçları sorduk. Merkezi kamuyla işbirliği için örgütlerin en büyük ihtiyacı ve beklentisi kamu yetkililerinin gençliğe bakışının değişmesi (%58). Ağ oluşturmak (%42), fon bulabilmek (%36) ve profesyonel çalışan edinebilmek (%36) de saydıkları ihtiyaçlar arasında yer alırken bu konuda teorik bilgi edinebilmenin (%7) geri planda kaldığını söyleyebiliriz. Grafikler "Diğer" seçeneğini işaretleyip açıklayanların ihtiyaçlarını da gösteriyor.

Yerel yönetimle işbirliğinizin artması için en öncelikli ihtiyacınız nedir? (en öncelikli 2 tanesini seçiniz)



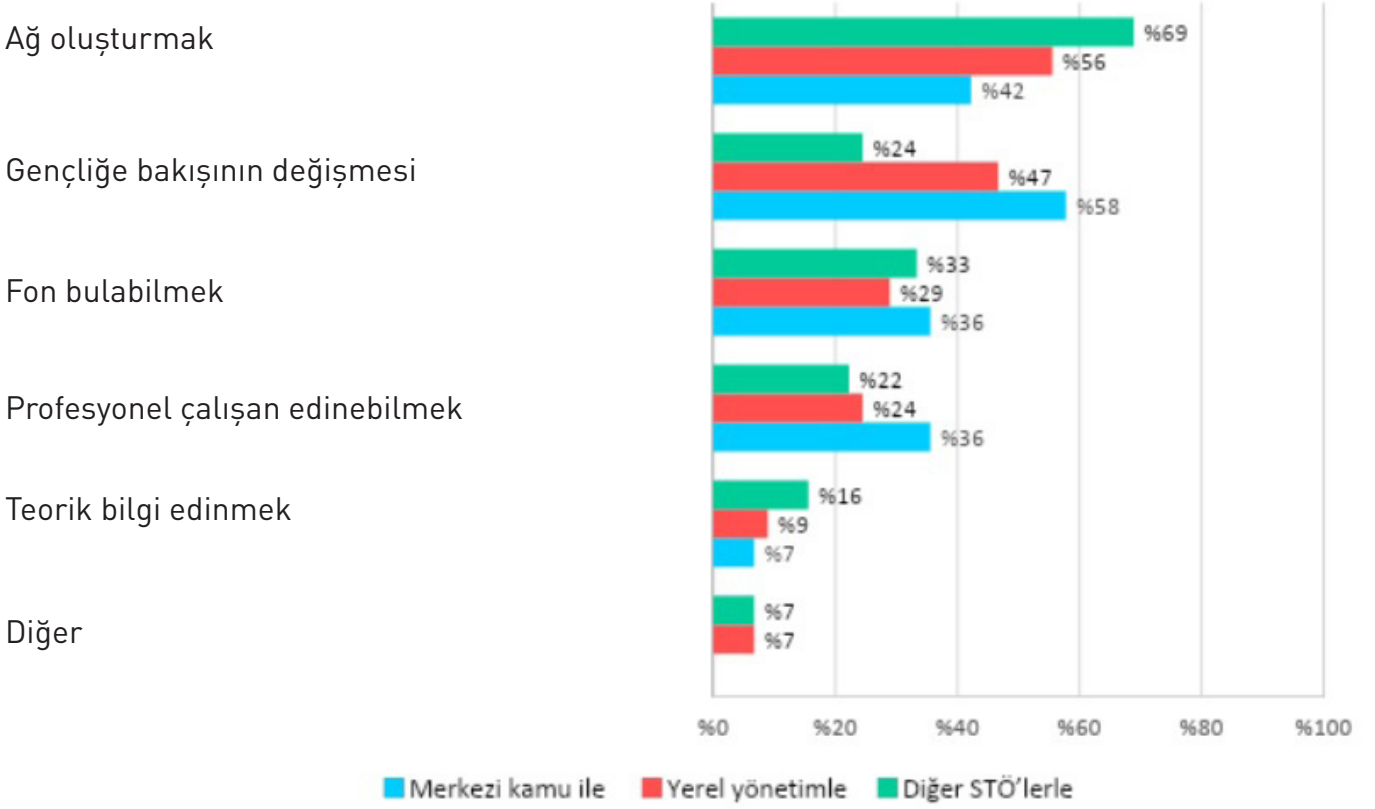
Yerel yönetimle işbirliğini sorarken bu ifadeyi daha da somutlaştırmaya çalışmadık ve örgütler kendi yerelleri açısından ister belediye, ister kaymakamlık, ister valilik hangi yönetimi anlarsa, ona göre cevap verecekleri ön kabulüyle sorduk. Örgütler yerel yönetimle işbirliklerinin artması için en öncelikli konu olarak, merkezi kamudan farklı olarak ağ oluşturmaya (%56) işaret ettiler. Kamu yetkililerinin gençliğe bakışının değişmesi (%47) ise bunu takip etti. Fon bulabilmek (%29) ve profesyonel çalışan edinebilmeye (%24) merkezi kamu sorusundaki kadar güçlü olmasa da ihtiyaç olarak işaret edildi.

Diğer STÖ'ler ile işbirliğinizin artması için en öncelikli ihtiyacınız nedir? (en öncelikli 2 tanesini seçiniz)



Diğer STÖ'lerle işbirliğinin artması konusunda ise ağ oluşturmak (%69) diğer ihtiyaçlara kıyasla çok daha ön plana çıkıyor. Diğer ihtiyaçlar var olsa da kamudaki kadar yoğun değil. İkinci sırada fon bulabilmek (%33), ardından STÖ temsilcilerinin gençliğe bakışının değişmesi (%24), profesyonel çalışan edinebilmek (%22) geliyor. STÖ'lerle işbirliği sözkonusu olunca teorik bilgi edinebilmek (%16) biraz daha önemli hale gelmiş görünüyor.

İşbirliğinizin artması için en öncelikli ihtiyacınız nedir? (en öncelikli 2 tanesini seçiniz)

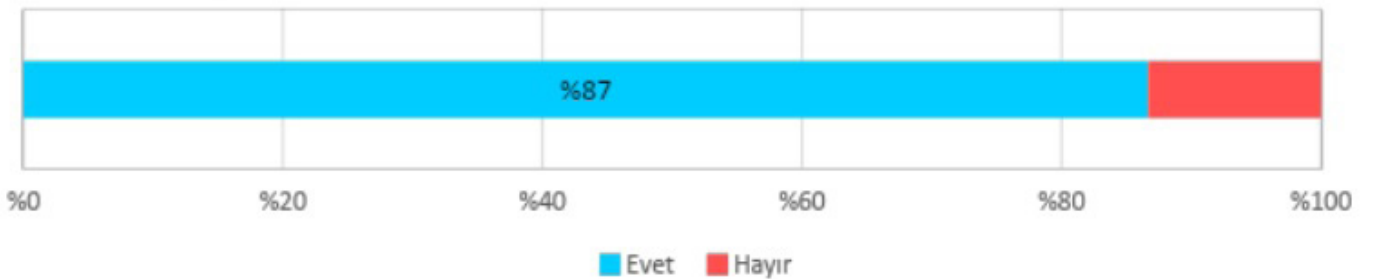


Üç farklı işbirliği türünü yukarıdaki grafikte olduğu gibi bir arada incelediğimizde görülüyor ki, işbirliklerinin artması için olan ihtiyaçlarda temel fark, örgütlerin ağ oluşturmak ve gençliğe bakışın değişmesi konularına ne derece öncelik verdiklerinde yatıyor.

9.Covid-19 ve Sonrası

Anketin son bölümünde Covid-19 pandemisinin etkilerini kısaca ele aldık. Bir önceki anket çalışması GoFor üyesi olan örgütlerin pandemi sırasındaki ihtiyaçlarını ve nasıl etkilendiklerini ortaya koymayı hedefliyordu. Mümkün olduğunca aynı konuları bu ankette de ele aldık.

Covid-19 sürecinde örgütünüz, çalışanlarınız ve hedef kitleniz için faaliyetlerde bulundunuz mu?



Öncelikle gençlik alanında çalışan örgütlerin büyük çoğunluğunun (%87) Covid-19 sürecinde çalışanları ve hedef kitleleri için faaliyette bulunduğu anlaşılıyor. 2022'de kurulmuş olan bir örgütü de hesap dışı bırakacak olursak örgütlerin yaklaşık %10'u bu süre boyunca faaliyette bulunmamış veya bulunamamış.

Peki örgütünüzün faaliyetleri ve hedef kitlesi Covid-19 sürecinden sonra değişti mi, ne yönde değişti?

Dijital araçların kullanımı konusunda hakimiyetimizin artması

Gençlere erişim konusunda zorlanmak

Gençlere erişimimizin artması

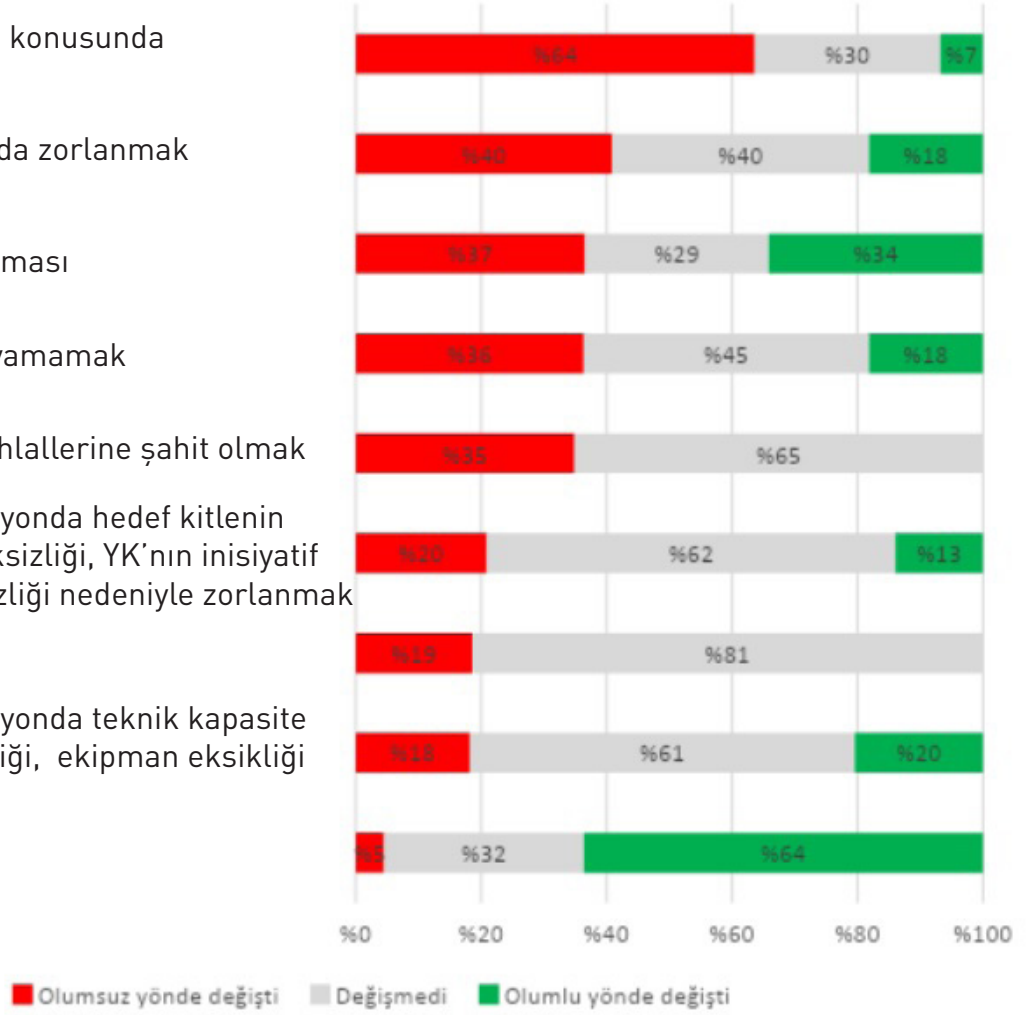
Ofis giderlerimizi karşılayamamak

Çalıştığımız kitlenin hak ihlallerine şahit olmak

Dijital dönüşüme adaptasyonda hedef kitlenin katılmak konusunda isteksizliği, YK'nın inisiyatif almak konusunda isteksizliği nedeniyle zorlanmak

Dijital dönüşüme adaptasyonda teknik kapasite yetersizliği, bilgi yetersizliği, ekipman eksikliği nedeniyle zorlanmak

Diğer



Pandemi sonrasında faaliyetlerin, karşılaştıkları zorlukların ve sorunların değişimini 9 farklı faaliyet alanı üzerinden değerlendirmelerini istediğimizde, örgütler genelde bu faaliyetlerin pandemi sonrasında değişmediği veya olumsuz yönde değiştiği şeklinde değerlendirmeler yaptılar. Olumsuzluklar en çok hedef kitleye dair konularda yaşanmış. Örgütler "Çalıştığımız kitlenin hak ihlallerine şahit olmak" en fazla olumsuz yönde değişen (%64 olumsuz) alan olarak görmüşler. Gençlere erişim konusunda zorlanmak (%40 olumsuz) ve gençlere erişim artması (%37 olumsuz) alanlarını yine Covid-19 süreci sonrasında ağırlıklı olarak olumsuz yönde değişen alanlar olarak değerlendirmişler.

Örgütlerin neredeyse yarısı (%45) fon bulmakta zorlanmak açısından pandemi sonrasında bir değişimle karşılaşmadıklarını belirtse de olumsuz yönde değişim yaşayanlar, olumlu yönde değişim yaşayanlardan daha fazla. Ofis giderlerini karşılayamamak ve işten çıkarmaların yaşanması gibi sadece gençlik alanında çalışan örgütlerin değil, neredeyse her türlü kurumun karşılaştığı konularda ise örgütler genelde pandemi sonrasında değişim olmadığı değerlendirilmesi yapsalar da olumlu yönde değiştiğini belirten bulunmuyor. Örgütlerin üçte biri (%35) ofis giderlerini karşılama konusunun pandemi sonrasında olumsuz yönde değiştiğini ifade ediyor.

Dijital dönüşüm ise genelde olumlu yönde giden bir alan olmuş. Örgütlerin %64'ü Covid-19 süreci sonrasında dijital araçların kullanımı konusunda hakimiyetlerinin arttığını ve olumlu yönde değiştiğini; dijital dönüşüme adaptasyonda teknik kapasite yetersizliği, bilgi yetersizliği, ekipman eksikliği nedeniyle zorlanmak konusunda ya değişim olmadığını (%61) veya olumlu yönde değiştiğini (%21); bu adaptasyonda hedef kitlenin katılmak, yönetim kurullarının inisiyatif almak konusunda isteksizlikleri nedeniyle zorlanmak konusundaysa ya değişim olmadığını (%62) veya olumlu yönde değiştiğini (%13) belirttiler. Bununla beraber, yetersizlik ve isteksizlik örgütlerin yaklaşık beşte biri için pandemi sonrasında olumsuz yönde değişmiş.

10. Yerel Yönetimler ve Gençlik Örgütleri Buluşmasından Notlar

Belediyeler Gençlik Örgütleri ile Neden Çalışmalı?

Belediyeler çoğu zaman gençlere en yakın kamu idaresidir. Hemşehrilere sunulan program ve hizmetlerin planlanması ve uygulanmasına genç katılımının sağlanması gençlerde yurttaş bilincinin gelişmesi belediye çalışanlarında ise yurttaşlarla ortak çalışma ve işbirliği kültürünün gelişmesi için benzersiz fırsatlar sunar.

Yerel gençlik örgütleri, gençlere kendileri ile ilgili yerel politika ve hizmetlerle ilgili görüşlerini güçlü bir şekilde dile getirmeleri için platform sağlar. Gençlik örgütleri ile işbirliği gençlere karar alma süreçlerinde rol alma fırsatı sunarak güçlenmenin yanı sıra yerel topluma olumlu katkılar sunmalarına izin verir.

Belediyeler tüm yurttaşlara olduğu gibi gençlere de çeşitli hizmetler sunmakla yükümlüdür. Bu hizmetlerin iyi belirlenmiş ihtiyaçlara göre planlanması kamu kaynaklarının etkin bir şekilde kullanımı için önemlidir. Gençler kendi ihtiyaçlarını dile getirmede ve bunların giderilmesi için etkili stratejilerin geliştirilmesine katkı sunabilirler.

Gençlik örgütleri bazı sorunlara yenilikçi bakış açıları ve inovatif çözüm önerileri getirmede önemli roller oynayabilir. Gençlik örgütleri ile çalışma gençlerin hayatın artan zorlukları ile başa çıkmada geliştirdiği beceriler ve yaratıcı yaklaşımlardan istifade edilmesini mümkün kılar. Böylece çeşitli sorunlara etkili ve sürdürülebilir çözümler bulunabilir.

Gençlik örgütleriyle işbirliği yapmak yerel yönetimlerin hem gençler hem de gençlerin yakın çevreleriyle daha güçlü bağlantılar kurmasına yardımcı olabilir. Bu durum nesiller arasında güven ve anlayış kültürünü teşvik ederken hemşehrilere arasında topluluk olma duygusunu pekiştirir.

Genel anlamda gençlik örgütleriyle işbirliği yapmak, yerel yönetimleri daha kapsayıcı ve etkili yerel strateji, program ve hizmetler geliştirmesine, gençleri bunlara anlamlı şekillerde dahil etmesine, daha güçlü ve hemşehirlere arasında daha güçlü bağlar kurmasına ve toplumsal uyumun artmasına yardımcı olabilir.

Gençlik Örgütleri Belediyeler ile Neden Çalışmalı?

Gençlik örgütleri faaliyetlerini gerçekleştirmek için çeşitli kaynak ve tesislere erişim ihtiyacı duyarlar. Yerel yönetimler tarafından tanınan ve desteklenen örgütler gençlerin kamu kaynaklarından faydalanmasını sağlar.

Gençlik örgütleri ve belediyeler arasında anlamlı bir iş birliğinin kurulması ve açık bir iletişimin sağlanması için her iki tarafın da birbirlerinin ihtiyaçlarını, hedeflerini ve sınırlılıklarını anlaması gerekir. Böylesini bir iletişim taraflar arasında yanlış anlaşılmalara ve çatışmaların önlenmesi için oldukça önemlidir.

Gençlik örgütleri ve yerel yönetimlerin işbirliğinde asıl amaç gençlerin ortak ihtiyaçlarının giderilmesi olmalıdır. İhtiyaçlar işbirliğinin hedeflerini belirlemede ortak bir anlayışın geliştirilmesi için önemli bir referans noktasıdır.

İhtiyaç, kaygı ve taleplerini güçlü bir şekilde duyurmak isteyen gençlik örgütleri yerel karar alma mekanizmalarında yer alarak seslerine ses katabilirler.

Gençlik örgütleri gerçekleştirdikleri ve gerçekleştirecekleri faaliyetlerin etkisini arttırmak için yerel yetkililerden bilgi ve değerlendirme talep edebilirler. Elde edilen geri bildirimler yerel örgütlerin taktik ve yaklaşımlarını iyileştirmelerini sağlayacak girdiler sunabilir.

Gençlik örgütleri ve yerel yönetimler arasındaki ilişki güven, saygı ve eşitlik ilkelerine dayanmalıdır ancak bu sayede tarafların karşılıklı bir şekilde güçlendiği anlamlı işbirlikleri kurulabilir.

11.Sonuç tartışması ve Öneriler

Gençlik örgütlerinin sürdürülebilirliği, faaliyetlerini gerçekleştirebilmeleri, gençler açısından ulaşılabilir olmaları ve katılımlarının artması için fiziksel alana olan ihtiyaç hali hazırda ilgili literatürde de tartışılmaktadır. Özellikle, covid 19 pandemisi sonrası, gençlerin yaygın dijital araç kullanımı da göz önünde bulundurulurken, gençlik çalışması ve fiziksel mekan ilişkisi ihtiyacı sorgulanmaktadır. Bu çalışmada, gençlik çalışması için fiziksel mekanın kullanımı araştırılmamıştır. Ancak, gelecek çalışmalarda, fiziksel mekan ve gençlik çalışması arasındaki ilişkinin incelenmesi önerilebilir. Özellikle pandemi döneminde, kırılğan ve dezavantajlı gençlerin, kişisel fiziksel mekanlarının sınırlılığı ve kendilerini ifade etmeye ilişkin yeterli koşullara sahip olmaması öne çıkan bir durumdur. Bu bağlamda, gençlik örgütlerinin fiziksel mekana sahip olup olmaması, ilgili gençlere ulaşmayı zorlaştırabilir. Gençlik örgütlerinin, fiziksel mekana sahip olması ise, doğrudan kaynaklarının yeterliliği ve sürdürülebilirliği ile ilişkilidir. Dolayısıyla, gelecek çalışmalarda, fiziksel mekanın gençlik çalışmasındaki yeri, gençlik örgütlerinin fiziksel mekan koşulları (gençler tarafından ulaşılabilirliği, kullanılabilirliği gibi özellikleri) ve ilgili mekanı karşılama kaynakları ek olarak araştırılması önemli ipuçları sağlayacaktır.

Gençlik örgütlerinin en düşük işbirliği sırasıyla özel sektör, merkezi kamu, üniversiteler ve yerel kamu kurumlarıdır. Bu durum bir yandan gençlerin politika yapma ve karar alma süreçlerini hem yerel, hem de merkezi düzeyde kısıtlamaktadır. Diğer yandan ise eşit yurttaş olarak katılımlarını etkilemektedir.

Gençlik örgütleri, kaynaklara erişimlerinin sınırlılığının, hem örgütlerin sürdürülebilirliğine, hem faaliyetlerine, hem de gençlerin katılımına olan olumsuz etkisinden odak grupta bahsetmişlerdir. Gençlerin, öz kaynak geliştirebilmelerinin, genç olmalarından kaynaklanan sınırları da düşünülünce, kamu kurumlarının gençlik örgütlerine kaynak sağlaması, gençlerin eşit yurttaşlar olarak katılımları için birincil öneme sahip bir durum olarak öne çıkmaktadır.

Gençlik örgütleri, kamu kurumlarının kaynak sağlamanın gerekliliğini vurgularken, bu sürecin şeffaf, erişilebilir ve hesap verilebilir bir süreç olması gerektiğinin altını da çizmişlerdir.

Gençlik örgütlerinin kapasiteleri, hem faaliyetlerini gerçekleştirebilmek için, hem de kaynak geliştirebilmeleri için yeterince gelişmiş değildir. Bu durum, hem gençlik durumundan ötürü, örgüt hafızasının sınırlı gelişimi, hem örgütlerin kapasite güçlendirici faaliyetlere sınırlı ulaşımı, hem de kaynaklardan yeterince yararlanamamaları ile ilgilidir. Gençlik örgütlerinin kapasitelerinin gelişmesi için bir yandan maddi destekleri, diğer yandan ise kapasitelerini geliştirecek eğitim, ağ kurma gibi destek mekanizmalarına ihtiyaçları vardır.

Gençlik örgütlerinin üniversiteler ile işbirliklerinin görece zayıflığı ise bir başka sorun olarak göze çarpmaktadır. Üniversiteler, gençlik hakkında veri veya bilgi üretebilecek kurumlar olmasına rağmen, gençlik örgütlerinin üniversiteler ve dolayısıyla da akademisyenlerle sınırlı işbirliği geliştirmeleri, hem çalışmalarını etkilemekte, hem de talep ve ihtiyaçlarını dile getirmek için gerekli arka plan bilgisinden yoksun kalmalarına neden olmaktadır.

Araştırmada bir başka göze çarpan bulgu ise, örgütlerin kaynak geliştirme çalışmaları yapmalarına rağmen yeterli kaynağı geliştiremiyor olmaları ile ilgilidir. Bunun sebebi, gençlik örgütlerinin kapasitelerini güçlendirmeye ihtiyaç olabileceği gibi, kaynak geliştirme için gerekli ve yeterli kamu ve özel sektör imkanlarından mahrum olmaları da olabilir. Bu konuda, gençlik örgütleri ile uzun vadeli çalışmalar yapılması ve örgüt kapasiteleri hakkında daha detaylı bilgilerin edinilmesi gereklidir.

Gençlik örgütlerinin, öncelikli çalışma alanlarının genç odaklı olduğu göze çarpmaktadır. Ekoloji, toplumsal cinsiyet eşitliği ya da insan hakları gibi alanlar tematik alan olarak sınıflandırılabilir ve ikincil konumda yer almaktadırlar. Bu bağlamda, gençlik örgütlerinin, gençlik sorunları üzerinden örgütlendiği ve birincil olarak gençlerin günlük pratikleri ile ilgili alanlara odaklandıkları söylenebilir.

Gençlik örgütlerinin, kamu kurumları ile iletişim kurmada zorlandıkları, hem sınırlı işbirliklerinden, hem de “kamu yetkililerinin gençliğe bakışı”nın değişmesini bir ihtiyaç olarak belirtmelerinden anlaşılabilir. Ayrıca, odak grup sırasında da, işbirliği önündeki önemli sorunlardan biri olarak, kamu yetkililerinin bakış açısı bir engel olarak belirtilmiştir. Kamu yetkililerinin “ideal genç” algısını, farklı alanlarda çalışan ve farklı deneyimlerden gelen gençlerin karşılması mümkün

değildir. Gençler ile çalışan kamu görevlilerinin, farklı gençlik halleri konusunda farkındalıklarının artırılması için yapılacak çalışmalar, gençlerin “eşit yurttaşlar” olarak katılımlarını sağlamada önemli bir adım olabilir.



**Avrupa Birliği tarafından
finanse edilmektedir**

